

Аналитическая справка по итогам проведения соревнований по компетенциям III Открытого Регионального чемпионата "Навыки мудрых" (WorldSkills Russia) Нижегородской области в 2021 году

1. Дошкольное воспитание

В III Открытом Региональном чемпионате "Навыки мудрых" (WorldSkills Russia) Нижегородской области (далее – Чемпионат) приняли участие 5 участников - воспитателей дошкольных образовательных учреждений г. Дзержинска и г. Балахны: МБДОУ "Детский сад №29", МБДОУ "Детский сад №134", МБДОУ "Детский сад №36", МБДОУ "Детский сад №99".

Конкурсное задание состояло из 2 модулей:

- модуль С. "Организация различных видов деятельности и общения детей дошкольного возраста";
- модуль В. "Взаимодействие с родителями (законными представителями) и сотрудниками образовательной организации".

Экспертную группу, оценивающую работу участников, составили: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из города Дзержинска Нижегородской области и 3 членов жюри. Эксперты оценивали работу участников по следующим критериям:

- художественно-эстетическое развитие и взаимодействие с родителями;
- организация мероприятий, направленных на укрепление здоровья детей и физическое развитие детей;
- методическая компетентность при презентации проекта на родительском собрании;
- методическая компетентность конкурсанта при оформлении этапов проекта и его результатов с применением ИКТ;
- постановка и реализация цели самостоятельной деятельности.

По итогам экспертной оценки участники в целом справились с заданиями по организации свободной и игровой деятельности с детьми, созданию условий для проведения самостоятельной деятельности. Трудности вызвало применение программного обеспечения при оформлении заданий, оформление проекта и технологической карты занятия с методической стороны.

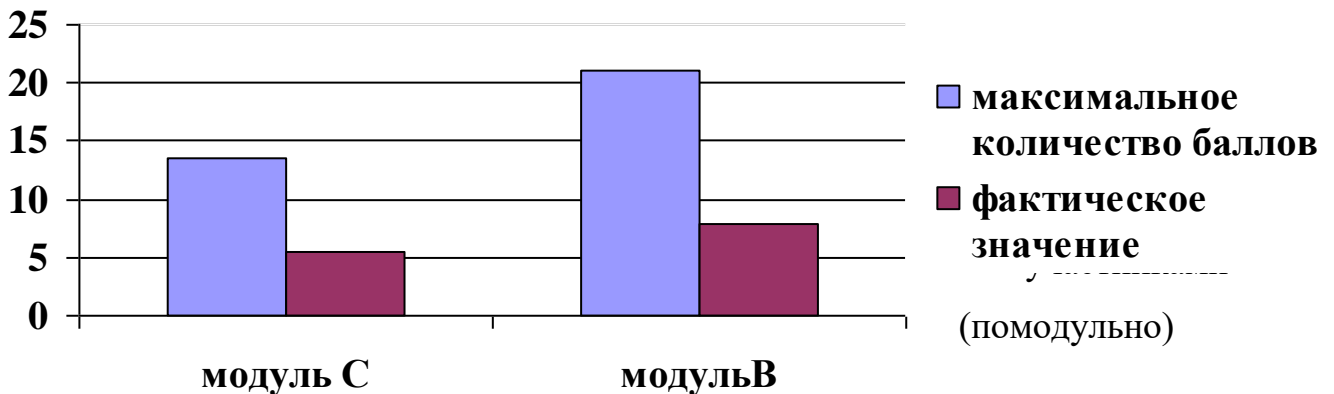
Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице

ниже:

№	ФИО	Итого	Модуль С	Модуль В
Максимальный балл		34,50	13,5	21,0
1	Кузнецова Ольга Анатольевна	22,67	8,95	13,72
2	Богомолова Альбина Юрьевна	17,24	6,50	10,74
3	Сутырина Елена Ивановна	15,52	6,30	9,22
4	Бойкова Наталья Вячеславовна	11,07	5,80	5,27
5	Казакова Елена Валерьевна	0,50	0,0	0,50

Графическое представление среднего значения уровня выполнения

конкурсного задания



Во время проведения соревнований был сбой в работе специализированного программного обеспечения для обработки информации на соревнованиях (система CIS).

2. Инженерный дизайн CAD

В Чемпионате приняли участие 5 педагогических работников образовательных организаций: ГБПОУ "Нижегородский автомеханический техникум", ГБПОУ "Саровский политехнический техникум им. Б.Г. Музрукова", ГБПОУ "Дзержинский технический колледж", ГБПОУ "Балахнинский технический техникум", ГБПОУ "Сосновский агропромышленный техникум".

Конкурсное задание состояло из 1 модуля С:

- создание электронных моделей деталей;
- создание электронных моделей сборок;
- создание чертежей;
- анимация;
- фотореалистичное изображение.

Максимальная оценка – 27 баллов

Жюри по компетенции состояло из 4 экспертов, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- соответствие чертежей требованиям ЕКСД или отрасли;
- качество фотореалистичного изображения;
- профессионализм выполнения анимации.

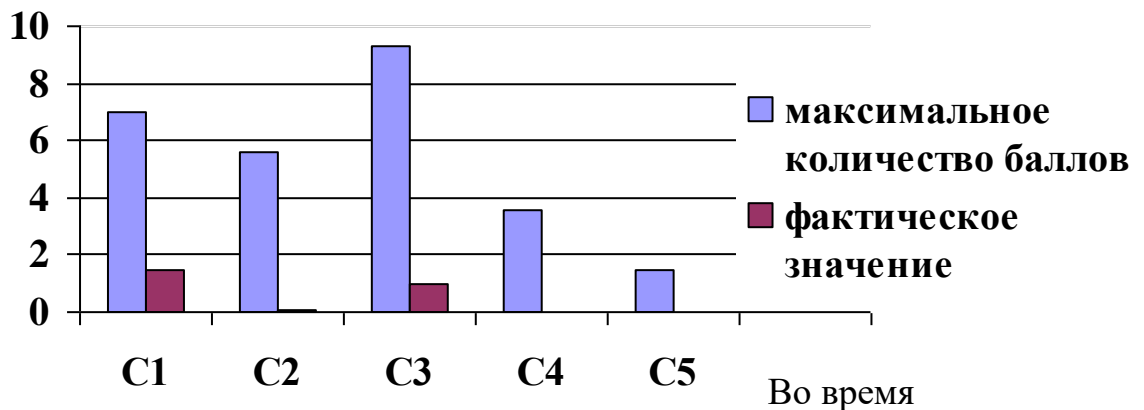
По итогам экспертной оценки участники слабо справились с заданиями, показав недостаточные знания правил оформления чертежа детали, сборочного чертежа, расстановок технических требований, допусков форм и расположения, и шероховатостей.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице:

№	ФИО	ИТОГО	Модуль С				
			С1 Создание 3D моделей и сборок	С2 Внесение изменений в конструкци ю	С3 Создание чертежей	С4 Фотореалисти чное изображение	С5 Создание анимаци и
Максимальный балл		27	7,00	5,60	9,30	3,60	1,50

1.	Семенова Елена Николаевна	4,53	3,20	0	1,33	0	0
2.	Сидорова Оксана Юрьевна	4,41	1,65	0,45	2,31	0	0
3.	Куликова Ирина Григорьевна	2,15	1,65	0	0,50	0	0
4.	Романова Любовь Николаевна	1	0,50	0	0,50	0	0
5.	Булатова Татьяна Николаевна	0,85	0,50	0	0,35	0	0

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (по критериям)



проведения соревнований технических неполадок в работе оборудования не выявлено.

3. Организация экскурсионных услуг

В Чемпионате приняли участие 5 конкурсантов, сотрудников следующих организаций: МБУК "Музейно-выставочный центр "Микула", МБУК музей "Природа" им. С.И. Трофимова, МБУК "Балахнинский музейный историко-художественный комплекс", самозанятые.

Конкурсное задание состояло из 2 модулей:

- модуль С. "Разработка экскурсионных программ обслуживания экскурсий";

- модуль D. "Проведение экскурсий".

Экспертную группу, оценивающую работу участников, составили 3 человека.

Эксперты оценивали работу участников по следующим критериям:

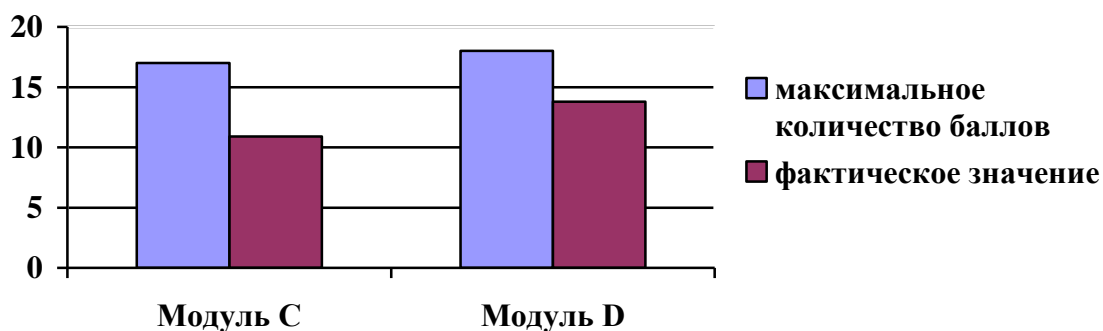
- разработка экскурсионных программ обслуживания / экскурсий;
- проведение экскурсий;
- план фрагмента экскурсии;
- заполнение технологической карты и оформление документации;
- отбор экскурсионных объектов;
- организационные мероприятия, техника ведения экскурсии.

По итогам экспертной оценки выявилось, что все участники справились с конкурсным заданием. у участников вызвало затруднение составление технологической карты с приложениями с указанием методических приемов показа и рассказа; трое участников слабо владели компьютерными навыками.

Рейтинг участников по компетенции

№	ФИО	Итого	Модуль С	Модуль D
Максимальный балл		35	17	18
1	Антонова Тамара Иывановна	21,35	9,44	11,91
2	Латышева Елена Евгеньевна	29,92	14,08	15,84
3	Мартынова Лариса Павловна	26,58	13,37	13,21
4	Титова Ольга Михайловна	25,14	10,66	14,48
5	Шестерикова Татьяна Григорьевна	21,02	7,14	13,88

Графическое представление среднего значения уровня выполнения
конкурсного задания участниками (по критериям)



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

4. Лабораторный химический анализ

В Чемпионате приняли участие 5 конкурсантов из организации ООО "ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез".

Конкурсное задание состояло из 1 модуля: фотометрический метод определения содержания иона металла в пробе.

Жюри состояло из 4 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- организация рабочего места, подготовка оборудования и реактивов;
- техника выполнения задания;
- обработка, анализ и оформление полученных результатов.

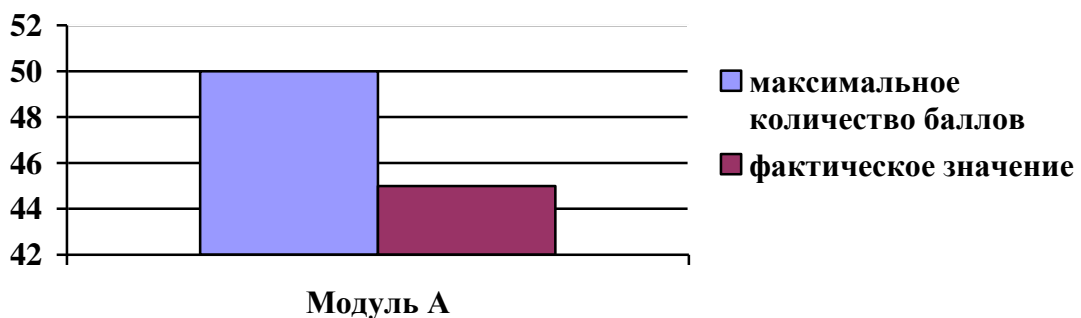
В результате экспертной оценки выяснилось, что участники с заданием справились.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	Модуль А
Максимальный балл		50

1	Зайцева Ольга Генриховна	44,49
2	Кострова Лариса Михайловна	39,99
3	Силякина Наталья Алексеевна	45,99
4	Скобелкина Татьяна Александровна	48,49
5	Харламова Марина Александровна	46,33

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно)



Во время проведения соревнований технических неполадок в работе оборудования не выявлено.

5. Эксплуатация сельскохозяйственных машин

В соревнованиях приняли 5 участников из следующих организаций:

ГБПОУ "Лукояновский Губернский колледж", ГБПОУ "Шатковский агротехнический техникум", ГБПОУ "Починковский сельскохозяйственный техникум", ООО "Плодородие-Лукоянов", самозанятый.

Конкурсное задание состояло из 2 модулей:

- модуль А. "Электрооборудование и электроника";
- модуль Е. "Комплектование пахотного агрегата"

Экспертную группу, оценивающую работу участников, составили 6 экспертов.

Эксперты оценивали работы участников по следующим критериям:

- устранение неисправностей и диагностика электрооборудования трактора;

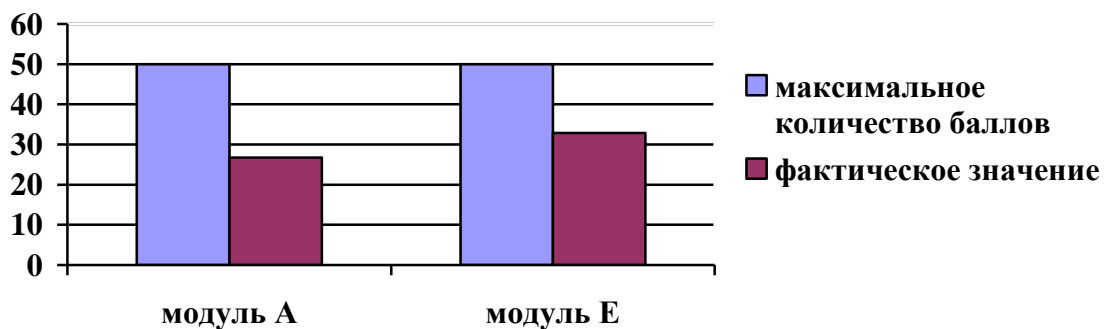
- настройка систем точного земледелия.

Участники в целом справились с выполнением задания, показав средний уровень компетентности. У всех участников возникли проблемы с диагностированием электронной системы впрыска топлива, слабые навыки владения компьютерными навыками.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	Итого	Модуль А	Модуль Е
	Максимальный балл	100	50	50
1	Бурганов Дмитрий Юрьевич	54,75	26,85	27,90
2	Деманов Виктор Владимирович	62,75	29,35	33,40
3	Кабанов Геннадий Иванович	62,75	21,90	33,50
4	Котынов Алексей Алексеевич	76,45	35,15	41,30
5	Кузнецов Иван Павлович	48,90	20,40	28,50

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (по критериям)



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.