

Аналитическая справка по итогам проведения VIII Регионального чемпионата "Молодые профессионалы" (WorldSkills Russia) в Нижегородской области в 2021 году по компетенциям

1. Администрирование отеля

В Чемпионате приняли участие 5 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Нижегородский строительный техникум", ГБПОУ НО "Краснобаковский лесной колледж", ГБПОУ "Нижегородский колледж малого бизнеса", ГБПОУ "Арзамасский техникум строительства и предпринимательства" и ГБПОУ "Сокольский техникум индустрии сервиса и предпринимательства".

Конкурсное задание состояло из 6 модулей, часть из которых выполнялась на английском языке:

- модуль А "Информация об отеле";
- модуль В "Бронирование";
- модуль С "Туристическая информация";
- модуль D "Экстраординарная ситуация";
- модуль Е "Выезд с последующим бронированием";
- модуль F "Письменные задания".

Жюри по компетенции состояло из 7 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- информация об отеле и бронирование;
- помощь гостю во время проживания;
- заезд;
- бронирование по телефону;
- помощь гостю, туристическая информация;
- заезд;
- экстраординарная ситуация;
- выезд;
- выезд и бронирование;
- экстраординарная ситуация;
- письменный ответ на запрос бронирование номера;

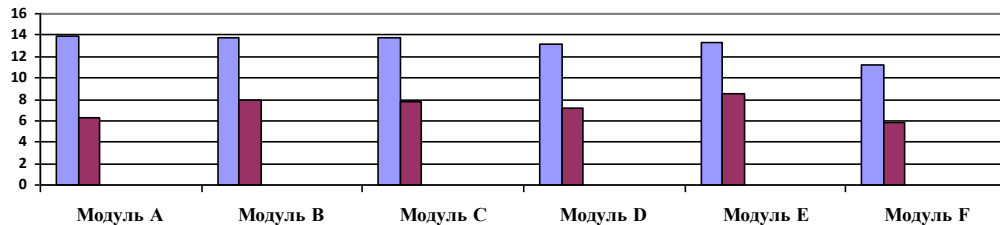
- письменный ответ на жалобу гостя;
- распределение номерного фонда;
- ключевые показатели эффективности;
- составление расписания;
- разработка индивидуального тура;
- доклад по отчету ночного аудитора.

По итогам экспертной оценки в целом участники справились с выполнением стандартных ситуаций в отеле (на русском языке). Однако у большинства конкурсантов отмечен низкий уровень владения английским языком, в том числе слабый словарный запас, наличие ошибок при построении фраз, плохое произношение.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули					
			A	B	C	D	E	F
Максимальный балл		78,90	13,90	13,70	13,70	13,10	13,30	11,20
1	Мухина Дарья Вячеславовна	58,76	8,57	10,08	9,80	11,11	10,94	8,26
2	Ваганова Галина Михайловна	46,50	6,90	8,43	6,61	8,86	9,12	6,58
3	Воробьев а Полина Дмитриевна	42,95	6,19	7,79	7,50	6,19	8,89	6,39
4	Русина Вероника Михайловна	35,09	4,69	7,07	7,52	4,76	6,51	4,54
5	Цветкова Анастасия Александровна	34,20	4,89	6,12	7,71	4,86	6,96	3,66

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

2. Банковское дело

В Чемпионате приняли участие 5 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Нижегородский Губернский колледж", ГБПОУ "Заволжский автомоторный техникум", ГБПОУ "Нижегородский техникум городского хозяйства и предпринимательства", Дзержинский филиал "Российской академии хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации" и ФГБОУ ВО "Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина".

Конкурсное задание состояло из 4 модулей:

- модуль А "Консультирование клиентов, сервис, презентация банковских продуктов";
- модуль В "Прием платежей и расчетно кассовое обслуживание клиентов";
- модуль С "Организация кредитной работы";
- модуль D "Продажа банковских продуктов".

Жюри по компетенции состояло из 5 экспертов, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- консультирование клиентов, сервис, презентация банковских продуктов;
- прием платежей и расчетно-кассовое обслуживание клиентов;
- организация кредитной работы;

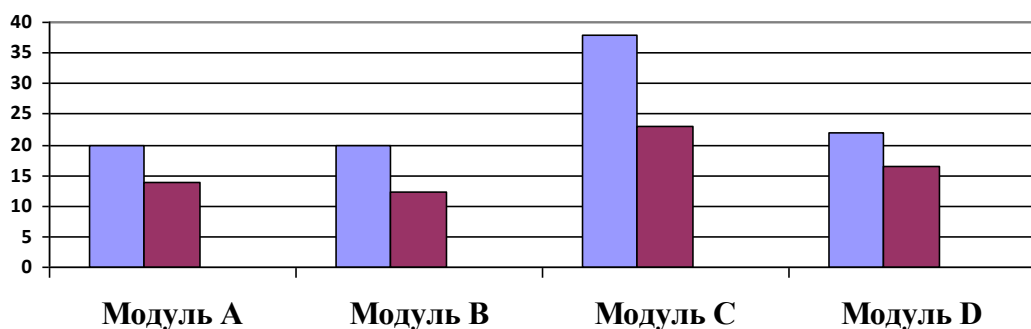
- продажа банковских продуктов и услуг.

По итогам экспертной оценки в целом участники верно использовали общепринятую терминологию по компетенции, справились с проведением консультаций, с коммуникациями. Однако конкурсанты совершали ошибки при работе с расчетно-кассовым оборудованием, а также при заполнении документов.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули			
			A	B	C	D
Максимальный балл		100,00	20,00	20,00	38,00	22,00
1	Одиноква Ксения Александровна	76,31	18,24	12,73	27,53	17,81
2	Киянкина Дарья Сергеевна	66,75	15,60	12,11	22,97	16,07
3	Перунцева София Михайловна	66,49	13,22	13,23	21,39	18,65
4	Сачков Дмитрий Константинович	60,08	9,34	11,64	21,41	17,69
5	Булычева Ксения Максимовна	58,55	12,78	12,03	21,57	12,17

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

3. Безопасность жизнедеятельности на судне

В Чемпионате приняли участие 6 команд по 3 участника в каждой из следующих образовательных организаций: ГАПОУ "Городецкий Губернский колледж", ГБПОУ "Чкаловский техникум транспорта и информационных технологий" и ФГБОУ ВО "Волжский государственный университет водного транспорта" Нижегородское речное училище им.И.П.Кулибина.

Конкурсное задание состояло из 4 модулей:

- модуль А "Выживание в море в случае оставления судна";
- модуль В "Борьба с огнем и тушение пожара";
- модуль С "Борьба за непотопляемость";
- модуль D "Принятие немедленных мер при несчастном случае или иной ситуации, требующей медицинской помощи".

Жюри по компетенции состояло из 13 экспертов, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- использование индивидуальных средств спасения: надевание спасательного жилета, гидротермокостюма;
- использование коллективных средств спасения: выполнение первоочередных действий после посадки на плот, выполнение безопасного прыжка с высоты в воду, осуществление посадки на плот из воды индивидуально, эвакуацию пострадавшего на плот из воды;
- использование индивидуальных средств защиты при пожаре: надевание снаряжения пожарного;
- борьба с пожаром, тушение пожаров переносным огнетушителем;
- проведение спасательной операции в дыхательном аппарате в задымленном помещении: поиск и обнаружение пострадавшего;
- борьба с водой;
- демонстрация навыков наложения повязок: "чепец", "голеностоп", "косыночная повязка".

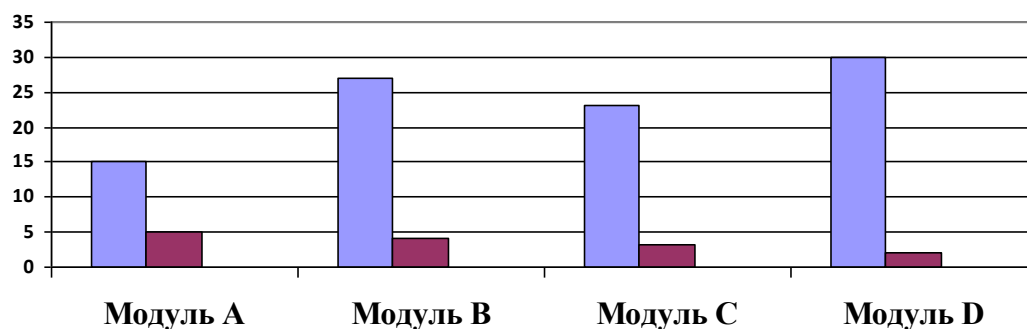
По итогам экспертной оценки в целом участники справились с заданиями по выживанию на воде, оказанию первой медицинской помощи и борьбе с огнем.

Однако некоторые участники нарушали технику безопасности и неправильно применяли приспособления при заделке пробоин.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули			
			А	В	С	Д
Максимальный балл		95,00	15,00	27,00	23,00	30,00
1	Маров Денис Анатольевич / Путилов Анатолий Владимирович / Чичурин Максим Евгеньевич	18,20	5,20	4,60	6,00	2,40
2	Епишин Илья Максимович / Кропанев Анатолий Валерьевич / Сумбаев Даниил Дмитриевич	16,40	4,40	4,60	5,00	2,40
3	Ковшов Иван Сергеевич / Скворцов Евгений Александрович / Ямщиков Дмитрий Алексеевич	15,50	6,10	3,60	3,50	2,30
4	Берёзкин Иван Андреевич / Логунов Вячеслав Александрович / Шаров Сергей Александрович	13,40	5,00	3,40	3,50	1,50
5	Горохов Даниил Константинович / Матвейчев Дмитрий Константинович / Сафонов Алексей Александрович	11,45	3,85	5,20	1,00	1,40
6	Абрамов Степан Львович / Грачев Дмитрий Николаевич / Митяев Денис Андреевич	11,10	5,30	3,00	0,50	2,30

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

4. Бережливое производство

В Чемпионате приняли участие 8 конкурсантов, один из которых снялся с соревнований по болезни, из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Дзержинский технический колледж", ГБПОУ "Кулебакский металлургический колледж", ГБПОУ "Нижегородский авиационный технический колледж", ГБПОУ "Нижегородский автомеханический техникум", ГБПОУ "Нижегородский политехнический колледж имени Героя Советского Союза Руднева А.П.", ГБПОУ "Нижегородский радиотехнический колледж", ГБПОУ "Сормовский механический техникум имени Героя Советского Союза П. А. Семенова" и ГБПОУ "Сосновский агропромышленный техникум".

Конкурсное задание состояло из 5 модулей:

- модуль А "Ознакомление с технологическим процессом сборки изделия";
- модуль В "Внедрение усовершенствований";
- модуль С "Стандартизация процесса";
- модуль D "Оценка эффективности внедренных усовершенствований";
- модуль Е "Презентация выполненной работы".

Жюри по компетенции состояло из 8 экспертов, которые оценивали работу участника по следующим критериям:

- наблюдение за выполнением операции сборки;
- выявление видов потерь на рабочем месте;
- расчет темпов работы производства;
- заполнение карты стандартизированной работы;
- разработка стратегии по рабочему месту сборки изделия;
- разработка и внедрение "кайзенов";
- построение целевого состояния технологического процесса;
- разработка рабочего стандарта выполнения операций на рабочем месте;
- подготовку анализа итогов работы в формате "было-стало";

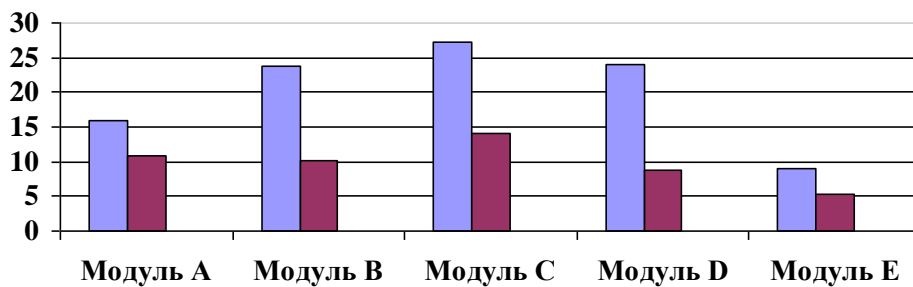
- расчет экономических показателей;
- выполнение презентации;
- проведение анализа представленной информации.

По итогам экспертной оценки в целом участники справились с основными модулями конкурсного задания: выявление видов потерь в технологическом процессе, предложение и внедрение "кайзенов", разработка рабочего стандарта, презентация выполненной работы. Однако некоторые участники не смогли организовать работу логиста, произвести перебалансировку, а также разработать экономические расчеты.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули				
			A	B	C	D	E
Максимальный балл		100,00	16,00	23,75	27,25	24,00	9,00
1	Тихонов Владислав Алексеевич	75,17	13,03	17,75	21,00	16,00	7,39
2	Баранцев Семен Вячеславович	60,91	8,98	11,00	19,00	16,00	5,93
3	Приходько Алексей Викторович	58,46	9,88	16,25	21,00	6,00	5,33
4	Мешкова Анастасия Александровна	55,32	13,08	9,75	12,00	14,00	6,49
5	Воробьёв Евгений Дмитриевич	44,66	10,08	8,75	11,00	9,00	5,83
6	Колпашников Илья Алексеевич	44,33	12,35	7,25	11,00	7,00	6,73
7	Кавязин Тимофей Сергеевич	39,56	10,73	2,50	18,00	3,00	5,33
8	Дедуренко Валерия Станиславовна	16,79	9,54	7,25	0,00	0,00	0,00

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

5. Бухгалтерский учет

На основании пункта 6.2 приказа министерства образования, науки и молодежной политики Нижегородской области от 14.09.2021 №316-01-63-2209/21 и с учетом требований движения WorldSkills Russia были организованы отборочные соревнования по компетенции среди представителей 22 образовательных организаций региона. В результате участниками Чемпионата стали 10 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ЧПОУ "Нижегородский экономико-технологический колледж", ГБПОУ "Нижегородский Губернский колледж", ГБПОУ "Нижегородский промышленно-технологический техникум", ГБПОУ "Нижегородский политехнический колледж имени Героя Советского Союза Руднева А.П.", ГБПОУ "Нижегородский автомеханический техникум", ГБПОУ "Заволжский автотормотный техникум", ГБПОУ "Борский Губернский колледж", ГБПОУ "Лукояновский Губернский колледж", ГБОУ ВО "Нижегородский государственный инженерно-экономический университет" и Нижегородский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия

народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Конкурсное задание состояло из 4 модулей:

- модуль А "Текущий учет и группировка данных";
- модуль В "Ведение налогового учета и налоговое планирование";
- модуль С "Составление финансовой отчетности и ее анализ";
- модуль D "Оценка и управление эффективностью деятельности".

Жюри по компетенции состояло из 10 экспертов, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- подготовка информационной базы для ведения учета;
- работа с первичными учетными документами;
- текущий учет операций;
- работа с учетными регистрами;
- расчет налогов;
- работа с налоговой документацией;
- составление налоговой отчетности;
- налоговое планирование;
- составление финансовой отчетности;
- анализ финансовой отчетности;
- формирование бюджетов;
- принятие управленческих решений.

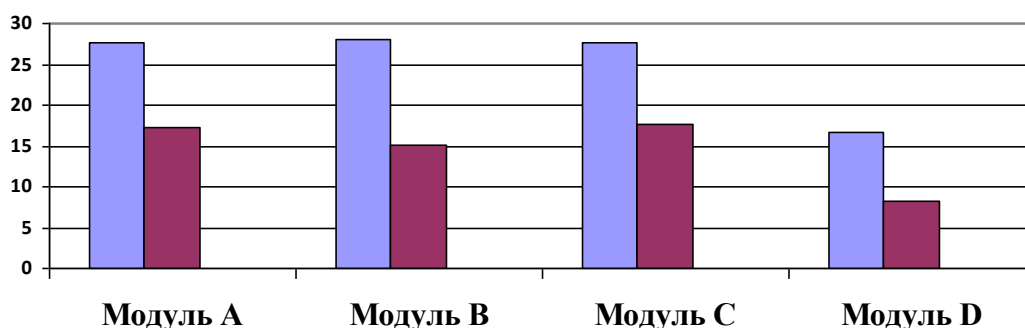
По итогам экспертной оценки в целом участники справились с оценкой и управлением эффективностью деятельности. Однако допустили ошибки расчетного характера при формировании показателей бюджетов. Ряд конкурсантов не справились с расчетом показателей платежеспособности, ликвидности, рентабельности и финансовой устойчивости.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули			
			А	В	С	Д

Максимальный балл		100,00	27,70	28,00	27,60	16,70
1	Щетинина Дарья Ивановна	80,14	18,04	23,90	23,17	15,03
2	Соколов Евгений Алексеевич	70,87	19,21	20,73	20,46	10,47
3	Сироткина Александра Вадимовна	63,83	18,40	19,19	18,20	8,04
4	Бахтова Валерия Михайловна	61,79	18,34	15,07	19,47	8,91
5	Гурьева Анастасия Вячеславовна	60,52	20,37	15,67	16,67	7,81
6	Садовская Ксения Александровна	60,44	18,67	14,73	19,10	7,94
7	Козлова Алина Вадимовна	58,04	19,07	16,03	15,33	7,61
8	Пузанкова Анастасия Александровна	55,08	15,20	13,70	18,07	8,11
9	Варанкина Арина Александровна	47,30	18,80	10,40	14,17	3,93
10	Фролова Ирина Алексеевна	25,11	7,27	1,80	11,50	4,54

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

6. Веб-технологии

На основании пункта 6.2 приказа министерства образования, науки и молодежной политики Нижегородской области от 14.09.2021 №316-01-63-2209/21 и с учетом требований движения WorldSkills Russia были организованы отборочные соревнования по компетенции среди представителей 16 образовательных организаций региона. В результате участниками Чемпионата

стали 9 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Арзамасский коммерческо-технический техникум", ГБПОУ "Арзамасский приборостроительный колледж имени П. И. Пландина", ГБПОУ "Заволжский автотранспортный техникум", ГБПОУ "Богородский политехнический техникум", ГБПОУ "Дзержинский педагогический колледж", ГБПОУ "Пильнинский агропромышленный техникум", ГБПОУ "Нижегородский автомеханический техникум", ГБПОУ "Нижегородский Губернский колледж" и ГБПОУ "Нижегородский радиотехнический колледж".

Конкурсное задание состояло из 4 модулей:

- модуль А "Верстка сайта. Технологии: HTML5, CSS3, графический дизайн";
- модуль В "Разработка клиентской части приложения. Клиентское программирование";
- модуль С "Разработка серверной части приложения. REST API";
- модуль D "Создание сайта на CMS WordPress. HTML5, CSS3, CMS WordPress, JavaScript, графический дизайн".

Экспертами на площадке выступили: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из Ленинградской области, а также члены жюри, состоявшего из 12 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- организация работы и управление страницами сайта;
- коммуникация и навыки межличностного общения;
- верстка и дизайн страниц сайта;
- программирование на стороне клиента и сервера;
- создание системы управления контентом.

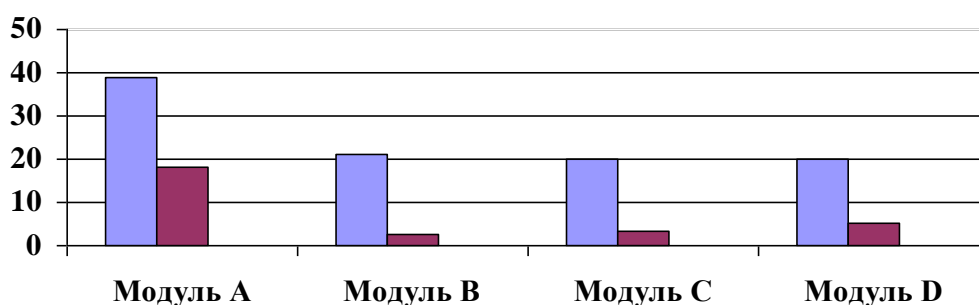
По итогам экспертной оценки в целом участники справились с выполнением верстки и дизайна страниц сайта согласно описанию. Однако у большинства конкурсантов возникли проблемы с программированием на языках PHP, Python и JavaScript.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули
---	-----	-------	--------

			A	B	C	D
Максимальный балл		100,00	39,00	21,00	20,00	20,00
1	Сухарин Егор Алексеевич	39,08	22,61	3,13	5,7	7,64
2	Краснов Илья Борисович	35,53	20,37	2,33	4,3	8,53
3	Ухлин Руслан Олегович	34,71	21,16	2,7	5,1	5,75
4	Шорохов Денис Михайлович	34,65	17,78	7,17	4,27	5,43
5	Большов Алексей Сергеевич	32,99	20,41	3,44	3,6	5,54
6	Кошелев Данила Андреевич	28,7	20,2	2,56	1,47	4,47
7	Блинов Степан Андреевич	27,41	17,73	1,44	3,3	4,94
8	Маряшин Андрей Евгеньевич	25,71	18,12	0,33	3,1	4,16
9	Гущин Алексей Дмитриевич	7,53	5,65	0	0,27	1,61

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

7. Ветеринария

В Чемпионате приняли участие 6 конкурсантов из ГБПОУ "Работкинский аграрный колледж" и ГБПОУ "Шахунский колледж аграрной индустрии".

Конкурсное задание состояло из 3 модулей:

- модуль А "Выполнение лабораторных исследований".

- модуль В "Ветеринарно-санитарная экспертиза продуктов и сырья животного и растительного происхождения".

- модуль С "Решение профессиональных (ситуационных) задач".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из Республики Татарстан, а также члены жюри, состоявшего из 12 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- постановка реакции для выявления антител иммуноферментным методом при болезни Ньюкасла птиц тестированием сывороток;

- исследование растительной продукции на количественное содержание нитратов в картофеле, огурцах, капусте и зелени;

- клинический осмотр мелкого рогатого скота;

- клинический осмотр мелкого домашнего животного и ультразвуковое исследование органов брюшной полости (кошки);

- ревизия и ушивание операционной раны;

- диагностика местного гнойного воспаления с последующим оказанием помощи животному на симуляторе.

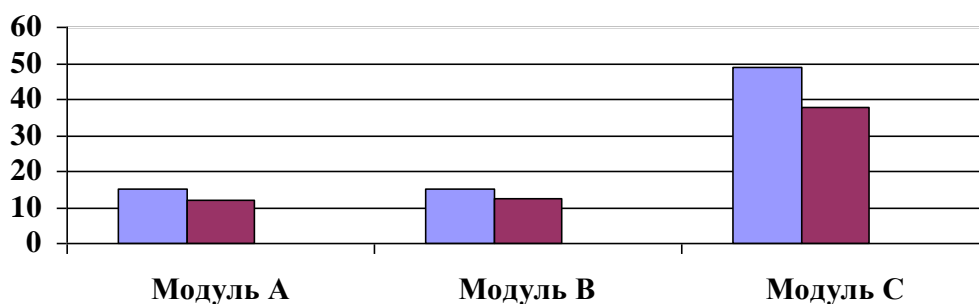
По итогам экспертной оценки в целом участники продемонстрировали хороший уровень практической подготовки, справились с заданиями в полном объеме. Многие участники сумели спланировать и организовать рабочий процесс, расставить приоритеты при выполнении задания. Участники соблюдали тайминг. При выполнении манипуляций в ране были учтены параметры асептики и антисептики, соблюдалась техника безопасности при выявлении антител иммуноферментным методом. Однако участники совершали ошибки в алгоритме действий при постановке реакции для выявления антител иммуноферментным методом. Показали неумение работать с нормативной документацией, не смогли составить заключение по результатам исследования. В ходе выполнения задания по ревизии и ушиванию операционной раны некоторые участники не добились

качественного выполнения кишечного шва: отмечалось зияние раны, хирургические узлы плохо зафиксированы

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули		
			А	В	С
Максимальный балл		79,00	15,00	15,00	49,00
1	Зайцева Любовь Алексеевна	68,37	13,24	12,11	43,02
2	Катютина Инна Андреевна	65,78	11,85	13,76	40,17
3	Бусыгина Дарья Сергеевна	64,41	11,22	11,94	41,25
4	Боброва Дарья Юрьевна	59,87	10,43	11,80	37,64
5	Михеева Фаина Ивановна	59,59	12,65	11,42	35,52
6	Иванова Дария Сергеевна	54,07	11,33	12,46	30,28

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

8. Геопространственные технологии

В Чемпионате приняли участие 6 команд по 2 участника в каждой из ГБПОУ "Нижегородский строительный техникум" и ГАПОУ "Перевозский строительный колледж".

Конкурсное задание состояло из 2 модулей:

- модуль А "Комплекс инженерно-геодезических изысканий при строительстве";
- модуль В "Роботизированные технологии (tps high-end)".

Жюри по компетенции состояло из 6 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- проектирование в программе КРЕДО;
- полевые геодезические работы;
- навыки обращения с оборудованием и аксессуарами;
- расчет объемов земляных работ в системе КРЕДО ОБЪЕМЫ;
- выполнение разбивочных работ роботизированным тахеометром;
- навыки вычисления объема склада щебня;
- навыки выполнения топографической съёмки участка;
- навыки оформление цифрового топографического плана.

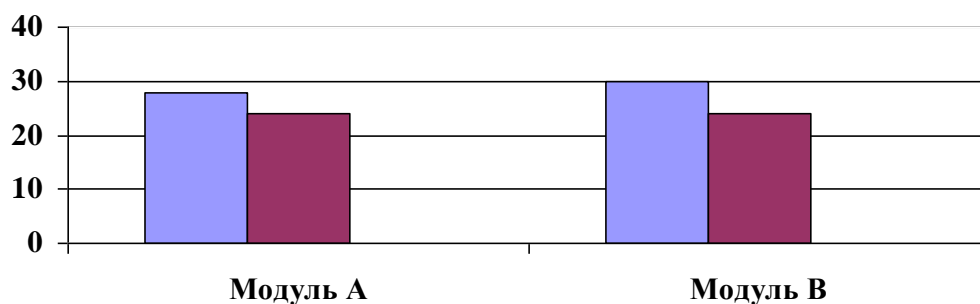
По итогам экспертной оценки в целом участники справились с инженерно-геодезическими изысканиями. Однако со вторым модулем смогли справиться только половина участников.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули	
			А	В
Максимальный балл		58,00	28,00	30,00
1	Ларькин Максим Александрович / Святкина Анастасия Александровна	53,79	25,09	28,70
2	Ежеев Илья Андреевич / Прохоров Алексей Сергеевич	51,58	23,63	27,95
3	Буйлова Марина Александровна / Сорокин Сергей Алексеевич	51,28	23,29	27,99
4	Малыгина Елена Михайловна / Некрасова Вероника Сергеевна	48,48	23,54	24,94
5	Кочкин Николай Александрович / Тарасов Алексей Михайлович	43,07	22,70	20,37

6	Башкиров Максим Алексеевич / Никитин Антон Павлович	38,91	25,01	13,90
---	--	-------	-------	-------

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

9. Графический дизайн

В Чемпионате приняли участие 13 конкурсантов, один из которых снялся с соревнований по болезни, из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Арзамасский коммерческо-технический техникум", ГБПОУ "Богородский политехнический техникум", ГБПОУ "Борский Губернский колледж", ГБПОУ "Дзержинский педагогический колледж", ГБПОУ "Дзержинский технический колледж", ГБПОУ "Заволжский автомоторный техникум", ГБПОУ "Лукояновский Губернский колледж", ГБПОУ "Нижегородский автомеханический техникум", ГБПОУ "Нижегородский Губернский колледж", ГБПОУ "Нижегородский радиотехнический колледж", ГБПОУ "Павловский техникум народных художественных промыслов России", ГБПОУ "Чкаловский техникум транспорта и информационных технологий" и ЧПОУ "Нижегородский экономико-технологический колледж".

Конкурсное задание состояло из 4 модулей:

- модуль А "Корпоративный и информационный дизайн";
- модуль В "Информационный дизайн";

- модуль С "Многостраничный дизайн";
- модуль D "Дизайн Упаковки".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из города Дзержинска Нижегородской области, а также члены жюри, состоявшего из 13 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- творческий процесс;
- итоговый дизайн;
- разрешение изображений и их формат в соответствии с требованиями задания;
- размеры макета, изображения или элемента в соответствии с требованиями задания;
- использование основных элементов в макете в соответствии с требованиями задания;
- методы цифровой и предметной презентации;
- качество 3 D макетов;
- наличие распечаток и 3D макетов;
- допечатная подготовка;
- пути сохранения и форматы файлов;
- интеграция цифровых носителей.

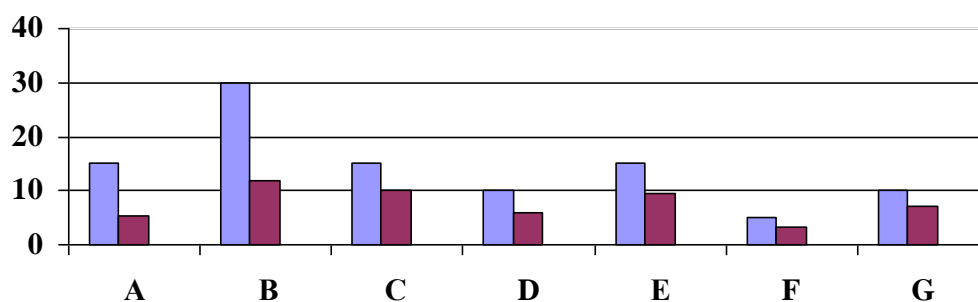
По итогам экспертной оценки в целом участники справились с модулями задания, которые не менялись в течение нескольких лет: фирменный стиль и упаковка. Однако конкурсанты показали низкий уровень владения программой AdobeXD и навыков накатки на пенокартон.

В связи с особенностями формирования конкурсной документации по компетенции рейтинг участников представлен на основе критериев оценки (А - творческий процесс, В - итоговый проект, С - программно-аппаратное обеспечение, D - навыки визуальной презентации, E - знание допечатной подготовки, F - сохранение и формат файла, G - интеграция цифровых носителей) в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Критерии						
			A	B	C	D	E	F	G
Максимальный балл		100,00	15,00	30,00	15,00	10,00	15,00	5,00	10,00
1	Шугаева Анастасия Юрьевна	68,38	6,85	16,49	12,30	6,54	13,50	4,70	8,00
2	Разенко Александра Дмитриевна	67,65	7,08	15,45	12,30	6,82	14,00	4,00	8,00
3	Воробушков Михаил Евгеньевич	66,53	6,38	14,39	12,20	6,66	12,90	4,00	10,00
4	Князева Вероника Николаевна	66,52	7,18	14,63	12,70	7,71	11,60	4,70	8,00
5	Зеленова Мария Андреевна	62,99	6,49	12,80	12,40	6,30	12,60	4,40	8,00
6	Дианова Эльвира Маратовна	62,74	7,36	14,54	11,50	7,04	10,30	5,00	7,00
7	Захаров Вячеслав Васильевич	56,45	6,16	14,92	11,70	4,47	8,70	2,50	8,00
8	Савельев Сергей Алексеевич	55,13	6,07	14,31	9,80	5,75	7,90	3,30	8,00
9	Андрющенко Максим Игоревич	52,02	5,39	11,87	9,00	6,76	8,90	2,10	8,00
10	Корюкин Иван Александрови ч	38,47	3,50	7,56	6,80	5,21	6,90	2,50	6,00
11	Родионов Александр Андреевич	35,91	3,77	7,62	7,50	4,82	5,20	2,00	5,00
12	Яшин Илья Андреевич	29,37	2,39	4,79	6,10	5,39	5,20	1,50	4,00
13	Пономарев	27,56	1,67	4,29	6,70	2,90	4,20	1,80	6,00

Михаил Михайлович								
-------------------	--	--	--	--	--	--	--	--

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (по критериям), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований произошел сбой связи компьютеров с принтером, который был быстро устранен. При этом задержка компенсировалась участникам в виде продления времени для выполнения задания.

10. Документационное обеспечение управления и архивоведение

В Чемпионате приняли участие 7 конкурсантов, один из которых снялся с соревнований по болезни, из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Арзамасский коммерческо-технический техникум", ГБПОУ "Заволжский автомоторный техникум", ГБПОУ "Лукояновский Губернский колледж", ГБПОУ "Нижегородский авиационный технический колледж", ГБПОУ "Нижегородский Губернский колледж", ГБПОУ "Нижегородский политехнический колледж имени Героя Советского Союза Руднева А.П." и ГБПОУ "Шатковский агротехнический техникум".

Конкурсное задание состояло из 4 модулей:

- модуль А "Документирование и документооборот организационно-распорядительных документов";
- модуль В "Документационное обеспечение работы с персоналом";
- модуль С "Организация секретарского обслуживания - совещание";

- модуль D "Экспертиза ценности и использование архивных документов и дел".

Жюри по компетенции состояло из 6 экспертов, которые оценивали работу участника по следующим критериям:

- организация рабочего места и безопасность;
- обработка документов;
- проектирование и оформление документов;
- оформление дела;
- обнаружение и устранение ошибок в документах;
- создание печатного документа;
- использование информационно-коммуникационных технологий;
- деловое общение.

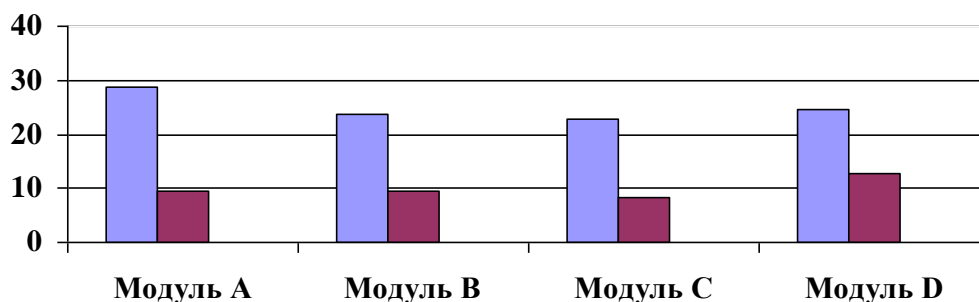
По итогам экспертной оценки в целом участники справились с оформлением в соответствии с ГОСТ, с выполнением кадровых операций, с проведением экспертизы ценности документов. Многие участники получили высокие баллы за презентацию по предложенной теме. Однако были допущены ошибки при регистрации документов, их маркировке, а также не были оформлены ответы на письма, пришедшие по электронной почте.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули			
			A	B	C	D
Максимальный балл		100,00	28,80	23,80	22,90	24,50
1	Руськина Дарья Алексеевна	68,90	19,10	13,30	15,20	21,30
2	Ефимова Нина Викторовна	64,52	12,30	19,30	11,12	21,80
3	Ершова Татьяна Александровна	60,32	14,10	15,60	13,72	16,90
4	Мартышина Мария Сергеевна	34,45	8,40	7,10	6,35	12,60
5	Романова Августина Евгеньевна	32,04	6,00	9,20	5,14	11,70
6	Калеганов Даниил	21,85	6,60	2,80	7,35	5,10

	Дмитриевич					
7	Мозгунова Дарья Юрьевна	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

11. Дополнительное образование детей и взрослых

В Чемпионате приняли участие 6 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Дзержинский педагогический колледж", ГБПОУ "Лукояновский педагогический колледж им. А. М. Горького" и ГАПОУ "Городецкий Губернский колледж".

Конкурсное задание состояло из 7 модулей:

- модуль А "Самопрезентация участника с учетом заданной ситуации";
- модуль В "Разработка информационно - рекламного материала о возможностях и содержании дополнительной общеобразовательной программы на бумажных и/или электронных носителях и представление его при проведении мероприятия по привлечению учащихся";
- модуль С "Подготовка и проведение игры с учащимися";
- модуль D "Разработка и проведение фрагмента основной части занятия для освоения учащимися избранного вида деятельности";
- модуль E "Разработка и представление плана досуговых мероприятий для учащихся по определенной тематике";

- модуль F "Разработка и представление фрагмента организации совместной с учащимися подготовки досугового мероприятия";

- модуль G "Разработка и проведение фрагмента консультации для родителей (законных представителей) учащихся".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из Сахалинской области, а также члены жюри, состоящего из 7 экспертов, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- соблюдение участником правил конкурса, условий задания, санитарных правил и норм;

- оформление электронной презентации;

- профессионально-личностное становление и развитие участника;

- использование оборудования, инструментов и программного обеспечения для самопрезентации участника;

- ответ на вопрос от эксперта;

- представление информационно-рекламного материала о возможностях и содержании дополнительной общеобразовательной программы на бумажных и/или электронных носителях при проведении мероприятия по привлечению учащихся;

- оформление информационно-рекламного материала о возможностях и содержании дополнительной общеобразовательной программы на бумажных и/или электронных носителях при проведении мероприятия по привлечению учащихся;

- использование оборудования, инструментов и программного обеспечения для представления информационно-рекламного материала о возможностях и содержании дополнительной общеобразовательной программы на бумажных и/или электронных носителях при проведении мероприятия по привлечению учащихся;

- проведение игры с учащимися;

- использование оборудования, инструментов и программного обеспечения для проведения игры с учащимися;

- проведение фрагмента основной части занятия для освоения учащимися избранного вида деятельности;

- использование оборудования, инструментов и программного обеспечения для проведения фрагмента основной части занятия для освоения учащимися избранного вида деятельности;

- представление плана досуговых мероприятий для учащихся по определенной тематике;

- использование оборудования, инструментов и программного обеспечения для представления плана досуговых мероприятий для учащихся по определенной тематике;

- проведение фрагмента организации совместной с учащимися подготовки досугового мероприятия;

- использование оборудования, инструментов и программного обеспечения для представления фрагмента организации совместной с учащимися подготовки досугового мероприятия;

- проведение фрагмента консультации для родителей (законных представителей) учащихся;

- использование оборудования, инструментов и программного обеспечения для представления фрагмента консультации для родителей (законных представителей) учащихся.

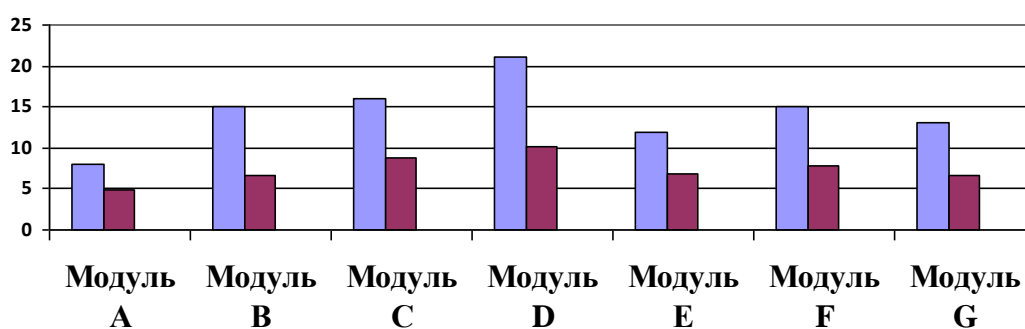
По итогам экспертной оценки в целом участники справились с подготовкой и проведением игр с учащимися, разработкой и проведением фрагмента основной части занятия для освоения учащимися избранного вида деятельности, разработкой и представлением фрагмента организации совместной с учащимися подготовки досугового мероприятия. Однако конкурсанты совершали ошибки при планировании времени на выполнение задания, выполнении презентации, оформлении документов и статей.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Критерии
---	-----	-------	----------

			A	B	C	D	E	F	G
Максимальный балл		100,00	8,00	15,00	16,00	21,00	12,00	15,00	13,00
1	Плетнева Анастасия Александровна	65,18	5,18	8,95	11,75	13,30	8,27	9,76	7,97
2	Мельников Егор Антонович	53,68	5,09	8,21	8,85	11,67	7,08	6,06	6,72
3	Коровин Александр Алексеевич	53,12	4,99	7,35	6,91	10,16	6,94	9,40	7,37
4	Овчинникова Дарья Анатольевна	52,35	4,99	4,04	9,83	11,26	5,58	10,19	6,46
5	Смирнова Елена Андреевна	43,95	3,78	5,90	8,76	7,38	6,40	5,74	5,99
6	Белоглазова Елена Сергеевна	42,64	5,05	5,34	6,84	7,57	6,36	6,32	5,16

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований наблюдались перебои работы Интернета. При этом задержка компенсировалась участникам в виде продления времени для выполнения задания.

12. Дошкольное воспитание

В Чемпионате приняли участие 7 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГАПОУ "Городецкий Губернский колледж", ГБПОУ "Дзержинский педагогический колледж", ГБПОУ "Лукояновский педагогический колледж им. А. М. Горького", ГБПОУ "Нижегородский Губернский колледж", ГБПОУ "Павловский автомеханический техникум им. И. И. Лепсе", ГБПОУ "Уренский индустриально-энергетический техникум" и ГБПОУ "Семеновский индустриально-художественный техникум".

Конкурсное задание состояло из 3 модулей:

- модуль А "Обучение и воспитание детей дошкольного возраста";
- модуль В "Взаимодействие с родителями (законными представителями) и сотрудниками образовательной организации";
- модуль С "Организация различных видов деятельности и общения детей дошкольного возраста".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из города Дзержинска Нижегородской области, а также члены жюри, состоявшего из 7 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- постановка и реализация конкурсантом целей и задач интегрированного занятия;
- демонстрация конкурсантом умения работать с текстом произведения и умения разрабатывать;
- методическая компетентность конкурсанта при проведении интегрированного занятия;
- соблюдение конкурсантом правил конкурса и санитарных правил и норм;
- постановка и реализация конкурсантом целей и задач интегрированного занятия;
- качество выполненного видео-контента;
- методическая компетентность конкурсанта при;

- разработке совместного проекта воспитателя;
- методическая компетентность конкурсанта при презентации проекта на сайте;
- подгрупповая игровая деятельность;
- демонстрация конкурсантом процесса разработки дидактической игры;
- театрализованная деятельность детей дошкольного возраста;
- разработка и проведение бодрящей гимнастики после дневного сна.

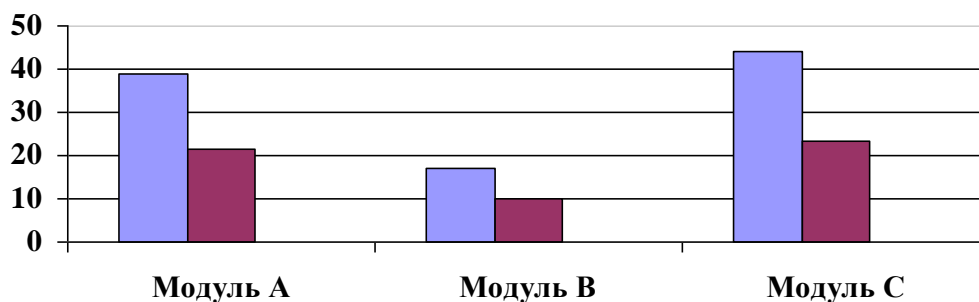
По итогам экспертной оценки в целом участники справились с организацией свободной деятельности, игровой деятельностью с детьми, созданием условий для проведения самостоятельной деятельности, использованием приемов привлечения внимания детей к самостоятельной деятельности, приемов руководства самостоятельной совместной деятельности детей и воспитателя. Однако конкурсанты допускали ошибки при применении программного обеспечения, оформлении проекта и технологической карты занятия с методической стороны.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули		
			А	В	С
Максимальный балл		100,00	39,00	17,00	44,00
1	Малютина Кристина Сергеевна	77,66	30,28	11,87	35,51
2	Мельникова Ульяна Алексеевна	61,97	23,99	9,44	28,54
3	Вергезова Галина Ивановна	57,94	23,14	9,33	25,47
4	Карелина Виктория Романовна	54,38	23,09	11,13	20,16
5	Дорогина Вероника Сергеевна	50,65	18,08	9,05	23,52
6	Комина Светлана Сергеевна	43,37	19,03	9,82	14,52
7	Зайцева Ксения Александровна	38,64	13,43	8,94	16,27

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено

максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

13. Инженерный дизайн САД

В Чемпионате приняли участие 13 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Арзамасский коммерческо-технический техникум", ГБПОУ "Арзамасский приборостроительный колледж имени П. И. Пландина", ГБПОУ "Богородский политехнический техникум", ГБПОУ "Балахнинский технический техникум", ГБПОУ "Дзержинский технический колледж", ГБПОУ "Заволжский автомоторный техникум", ГБПОУ "Саровский политехнический техникум имени дважды Героя Социалистического труда Бориса Глебовича Музрукова", ГБПОУ "Нижегородский авиационный технический колледж", ГБПОУ "Нижегородский автомеханический техникум", ГБПОУ "Павловский автомеханический техникум им. И. И. Лепсе" ГБПОУ "Нижегородский радиотехнический колледж", ГБПОУ "Сосновский агропромышленный техникум" и ГБПОУ "Починковский сельскохозяйственный техникум".

Конкурсное задание состояло из 3 модулей:

- модуль А "Внесение изменений в конструкцию изделия (проектирование конструкции по техническому заданию) и создание прототипа объекта";
- модуль В "Машиностроительное производство";
- модуль С "Механическая сборка и разработка чертежей для производства".

Жюри по компетенции состояло из 14 экспертов, которые оценивали работу участника по следующим критериям:

- создание 3 D моделей детали по чертежам;
- создание 3 D сборок;
- создание чертежей;
- анимация сборки или разборки конструкции, или принципа работы устройства;
- создание фотореалистичного изображения конструкции;
- создание рамных конструкций и работа с листовым телом;
- внесение изменений в конструкцию изделия;
- соответствие чертежей требованиям единой системы конструкторской документации.

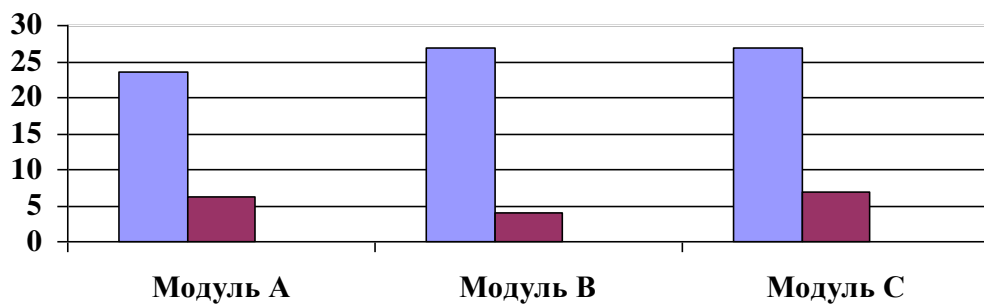
По итогам экспертной оценки в целом участники справились с созданием 3 D моделей, 3 D сборок и чертежей. Однако конкурсанты показали низкий уровень навыков построения анимации и фотореалистики, создания металлоконструкции и внесение изменений в нее.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули		
			А	В	С
Максимальный балл		77,60	23,60	27,00	27,00
1	Кашмин Никита Владимирович	35,13	14,20	10,10	10,83
2	Николаев Сергей Алексеевич	24,00	9,10	6,95	7,95
3	Нагайцев Михаил Вячеславович	23,82	9,00	5,60	9,22
4	Кожевников Максим Андреевич	23,26	9,43	4,78	9,05
5	Гурьянов Никита Евгеньевич	22,42	8,15	5,55	8,72
6	Богомоллов Захар Сергеевич	21,75	11,20	2,50	8,05
7	Меркурьев Владислав Павлович	21,70	8,80	4,90	8,00
8	Самарин Игорь Эдуардович	11,93	2,45	2,35	7,13

9	Попов Андрей Владимирович	9,67	2,00	3,20	4,47
10	Орлов Андрей Сергеевич	7,65	2,80	1,30	3,55
11	Селюшин Кирилл Иванович	6,75	1,40	1,90	3,45
12	Казаков Сергей Анатольевич	6,55	1,10	0,35	5,10
13	Авдеев Владислав Алексеевич	5,45	1,40	1,15	2,90

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

14. Интернет-маркетинг

В Чемпионате приняли участие 8 конкурсантов, один из которых снялся с соревнований по болезни, из следующих образовательных организаций: ЧПОУ "Нижегородский экономико-технологический колледж", ГБПОУ "Арзамасский коммерческо-технический техникум", ГБПОУ "Лукояновский Губернский колледж", Арзамасский филиал ФГАОУ ВО "Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского".

Конкурсное задание состояло из 5 модулей:

- модуль А "Организация процессов в интернет-маркетинге. Анализ информационного пространства. Анализ конкурентов";
- модуль В "Организация процессов в интернет-маркетинге. Описание целевой аудитории";

- модуль С "Организация работы по привлечению трафика на площадки и конверсия его в целевые действия. Разработка стратегии продвижения";

- модуль D "Работы по разработке. Создание лендинга. Защита стратегии";

- модуль E "УТП, рассылки, рекламные модули".

Жюри по компетенции состояло из 7 экспертов, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- организация процессов в интернет-маркетинге;

- анализ информационного пространства;

- организация процессов в интернет-маркетинге;

- описание целевой аудитории;

- организация работы по привлечению трафика на площадки и конверсия его в целевые действия;

- создание лендинга;

- защита стратегии;

- организация работы по привлечению трафика на площадки и конверсия в целевые действия.

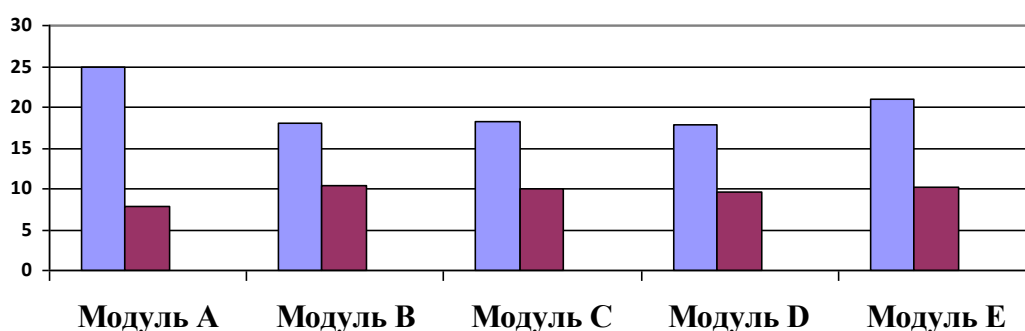
По итогам экспертной оценки в целом отмечена грамотная речь участников при защите модуля D. Однако конкурсанты допускали технические и стилистические ошибки при выполнении задания.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули				
			A	B	C	D	E
Максимальный балл		100,00	24,90	18,00	18,30	17,90	20,90
1	Грачева Яна Александровна	67,97	14,76	14,21	14,29	12,48	12,23
2	Ефимова Анастасия Николаевна	59,31	10,61	12,96	9,46	11,75	14,53
3	Смирнов Владимир Андреевич	57,31	11,16	10,16	10,61	11,19	14,19
4	Борисов Даниил Сергеевич	57,06	9,49	12,86	9,48	11,86	13,37
5	Юров Илья Олегович	53,94	10,16	13,16	12,78	11,41	6,43

6	Никотин Александрович	Сергей	46,88	1,00	10,21	11,78	9,98	13,91
7	Бывшев Николай Андреевич		41,03	5,74	8,83	11,52	7,46	7,46
8	Долгова Александровна	Полина	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

15. ИТ-решения для бизнеса на платформе "1С: Предприятие 8"

В Чемпионате приняли участие 7 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Заволжский автомоторный техникум", ГБПОУ "Нижегородский Губернский колледж", ГБПОУ "Нижегородский радиотехнический колледж", ГБПОУ "Арзамасский приборостроительный колледж имени П. И. Пландина", ГБПОУ "Чкаловский техникум транспорта и информационных технологий", ГБПОУ "Лысковский агротехнический техникум" и ЧПОУ "Нижегородский экономико-технологический колледж".

Конкурсное задание состояло из 5 модулей:

- модуль А "Системный анализ и проектирование";
- модуль В "Разработка программного обеспечения";
- модуль С "Стандарты разработки";
- модуль D "Документирование";
- модуль E "Оформление решения".

Жюри по компетенции состояло из 8 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- дизайн базы данных (ERD);
- словарь данных;
- проектирование wireframe;
- оценка структуры проекта;
- импорт данных;
- разработка авторизации (desktop);
- разработка работы с абонентами (desktop);
- разработка CRM (desktop);
- контроль состояния (desktop);
- настройка оборудования;
- разработка модульных тестов (Unit-tests);
- разработка управления выездным персоналом (desktop);
- разработка тестовых сценариев для отзывов (Test-cases);
- разработка мобильного клиента;
- разработка биллинговых систем (desktop);
- мобильное приложение (общие требования);
- обработка ошибок/исключений;
- предоставление результатов работы;
- соответствие руководству по стилю;
- согласованный внешний вид приложения в соответствии с требованиями к макету настольного приложения;
- исходный код;
- сообщения обратной связи с пользователем;
- комментарии по коду;
- выступление участника.

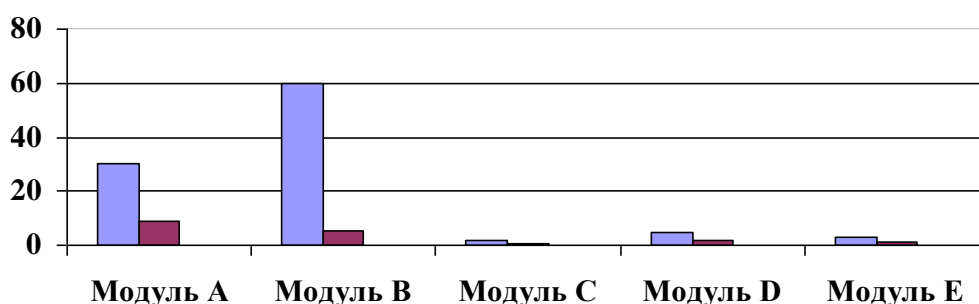
По итогам экспертной оценки участники в целом справились с написанием исходного кода, разработкой элементов рабочего стола, провели грамотную

презентацию. Однако сложности вызвали задания на проектирование wireframe и разработку механизмов API.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули				
			A	B	C	D	E
Максимальный балл		100,00	30,00	60,00	2,00	5,00	3,00
1	Сувырина Анна Юрьевна	25,96	15,03	6,45	1,06	1,60	1,82
2	Метелёв Евгений Антонович	23,39	14,80	4,85	0,78	1,60	1,36
3	Пекин Сергей Викторович	22,82	9,20	8,55	1,38	1,93	1,76
4	Сметанин Павел Андреевич	13,88	5,90	4,00	0,80	1,60	1,58
5	Соловьёв Кирилл Сергеевич	13,04	3,80	5,15	0,58	1,93	1,58
6	Колотилов Александр Михайлович	12,14	6,00	2,60	0,70	1,60	1,24
7	Головкин Кирилл Алексеевич	10,89	5,59	3,90	0,00	1,40	0,00

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

16. Кирпичная кладка

В Чемпионате приняли участие 8 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Арзамасский техникум строительства и предпринимательства", ГБПОУ "Богородский политехнический техникум", ГБПОУ "Борский Губернский колледж", ГБПОУ "Нижегородский техникум городского хозяйства и предпринимательства", ГБПОУ "Нижегородский техникум отраслевых технологий", ГБПОУ "Семеновский индустриально-художественный техникум", ГАПОУ "Перевозский строительный колледж" и ГБПОУ "Сергачский агропромышленный техникум".

Конкурсное задание состояло из 2 модулей:

- модуль А "2022";
- модуль В "Кельма".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из города Перевоз Нижегородской области, а также члены жюри, состоявшего из 8 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

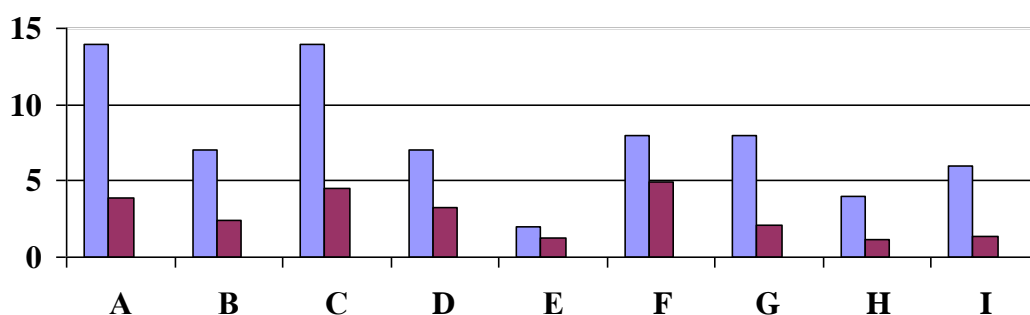
- основные размеры;
- горизонтали элементов и модулей;
- вертикали элементов и модулей;
- плоскости модуля и элементов;
- углы выступающих частей конструкции деталей;
- полнота заполнения швов;
- внешний вид;
- правильность резки кирпича.

По итогам экспертной оценки в целом участники показали высокий уровень профессиональных умений по резке кирпича. Однако участники допустили большие отклонения в размерах готового изделия от проекта: горизонталь, вертикаль и плоскости.

В связи с особенностями формирования конкурсной документации по компетенции рейтинг участников представлен на основе критериев оценки (А - размеры, В - горизонталь, С - вертикаль, D - выравнивание, Е - углы, F – детали, G - швы, Н - отделка, I - стыки) в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГ О	Критерии								
			А	В	С	D	Е	F	G	Н	I
Максимальный балл		70,00	14,00	7,00	14,00	7,00	2,00	8,00	8,00	4,00	6,00
1	Зайченко Вадим Александрович	50,8 8	9,40	5,70	11,90	6,00	1,50	6,80	4,46	2,57	2,55
2	Минченко Иван Владимирович	27,3 9	5,90	2,90	3,10	3,90	1,20	4,00	2,98	1,32	2,09
3	Сагаев Сергей Вячеславович	24,6 9	3,50	2,00	4,30	2,90	1,50	5,20	1,76	1,43	2,10
4	Торопов Роман Олегович	24,0 3	3,80	2,00	4,00	3,30	1,20	5,10	1,87	0,99	1,77
5	Сельницкий Максим Валерьевич	23,0 9	4,10	2,30	2,90	3,50	1,20	4,80	2,31	1,21	0,77
6	Емельянов Александр Андреевич	21,4 2	1,30	1,30	5,90	2,70	1,20	5,50	1,98	0,66	0,88
7	Муравьев Никита Евгеньевич	14,0 2	1,90	2,20	0,40	0,70	1,30	5,10	1,10	0,99	0,33
8	Нафраница Данил Олегович	13,5 0	1,20	1,20	3,80	2,60	0,70	2,90	0,66	0,00	0,44

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (по критериям), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

17. Кузовной ремонт

На основании пункта 6.2 приказа министерства образования, науки и молодежной политики Нижегородской области от 14.09.2021 №316-01-63-2209/21 и с учетом требований движения WorldSkills Russia были организованы отборочные соревнования по компетенции среди представителей 10 образовательных организаций региона. В результате участниками Чемпионата стали 5 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Областной многопрофильный техникум", ГБПОУ "Дзержинский индустриально-коммерческий техникум", ГБПОУ "Нижегородский автотранспортный техникум", ГБПОУ "Сокольский техникум индустрии сервиса и предпринимательства" и ГБПОУ "Сосновский агропромышленный техникум".

Конкурсное задание состояло из 4 модулей:

- модуль А "Диагностирование геометрии автомобильного кузова";
- модуль В "Ремонт отдельных элементов силового каркаса кузова";
- модуль Д "Ремонт неметаллических панелей и декоративных элементов кузова";

- модуль Е "Подготовка передачи деталей кузова в малярный цех".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из города Нижнего Новгорода, а также члены жюри, состоявшего из 6 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

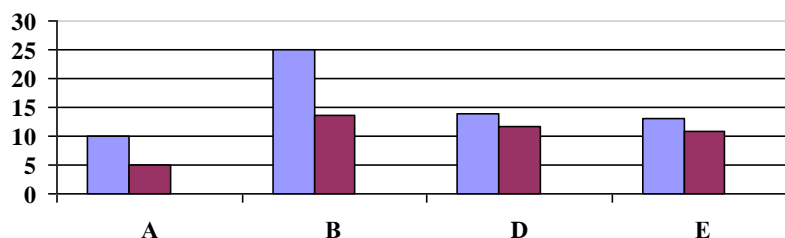
- диагностирование и измерение;
- согласование объема работ;
- дефектовка и согласование работ с экспертом;
- частичная замена элемента;
- ремонт кузовной панели;
- приемка неметаллического элемента кузова в ремонт;
- ремонт зоны А (трещина);
- ремонт зона Б (утраченный элемент);
- шпатлевание ремонтных участков.

По итогам экспертной оценки в целом участники справились с ремонтом и заменой кузовной панели с применением сварки и рихтовочного оборудования. Однако конкурсанты плохо справились с приемкой автомобильного кузова в ремонт и шпатлеванием.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Критерии			
			А	В	Д	Е
Максимальный балл		62,00	10,00	25,00	14,00	13,00
1	Цветков Андрей Алексеевич	52,27	8,60	18,87	13,20	11,60
2	Рехман Марк Петрович	41,50	5,65	10,72	13,03	12,10
3	Руин Алексей Максимович	39,72	2,40	15,45	10,33	11,54
4	Колесов Дмитрий Денисович	38,83	6,30	11,46	11,57	9,50
5	Голубков Александр Александрович	32,90	1,40	11,60	10,37	9,53

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (по критериям), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

18.Лабораторный химический анализ

В Чемпионате приняли участие 5 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Дзержинский химический техникум имени Красной Армии", ГБПОУ "Кстовский нефтяной техникум имени Бориса Ивановича Корнилова" и ГБПОУ "Нижегородский строительный техникум".

Конкурсное задание состояло из 5 модулей:

- модуль А "Фотометрическое определение дихромат- и перманганат – ионов при их совместном присутствии в растворе";
- модуль В "Контроль показателей качества пищевых продуктов потенциометрическим методом";
- модуль С "Определение хлоридов и йодидов в их смеси кондуктометрическим методом";
- модуль D "Комплексометрический метод определения содержания алюминия в анализируемом препарате на основе ГОСТ 10398-2016";
- модуль E "Рефрактометрический метод определения содержания бромида калия в растворе".

Жюри по компетенции состояло из 7 экспертов, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

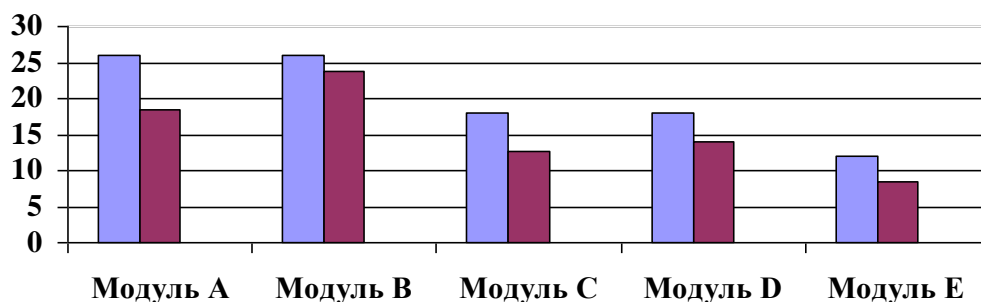
- организация рабочего места, подготовка оборудования и реактивов;
- техника выполнения задания;
- обработка, анализ и оформление полученных результатов.

По итогам экспертной оценки участники справились с организацией работы в целом, подготовкой и настройкой оборудования, обеспечили чистоту рабочего места. Однако допускали ошибки при подборе посуды для анализа.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули				
			A	B	C	D	E
Максимальный балл		100,00	26,00	26,00	18,00	18,00	12,00
1	Бударина Вера Игоревна	88,47	24,63	24,23	11,80	17,25	10,56
2	Бутурлин Никита Сергеевич	88,09	23,81	23,06	16,71	16,45	8,06
3	Скворцов Сергей Александрович	84,34	18,07	24,45	16,24	16,80	8,78
4	Сидорова Юлия Владимировна	69,78	13,92	24,23	10,07	11,80	9,76
5	Страшная Ольга Сергеевна	55,56	11,32	22,88	8,17	7,81	5,38

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

19. Медицинский и социальный уход

В Чемпионате приняли участие 6 конкурсантов из ГБПОУ НО "Арзамасский медицинский колледж" и ГБПОУ НО "Нижегородский медицинский колледж".

Конкурсное задание состояло из 6 модулей:

- модуль А "Уход за пациентом в послеоперационном периоде в условиях стационара";
- модуль С "Патронаж пациента на дому после перенесенной вирусной пневмонии";
- модуль Е "Консультирование пациента с уростомой в условиях дневного стационара";
- модуль F "Консультирование пациента с рассеянным склерозом в условиях дневного стационара";
- модуль Н "Сестринская помощь пациенту с сахарным диабетом в условиях дома престарелых";
- модуль I "Постер".

Жюри по компетенции состояло из 7 экспертов, которые оценивали работу участника по следующим критериям:

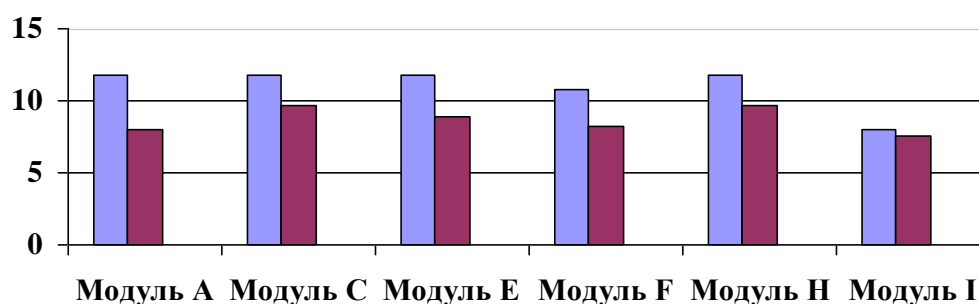
- организация и управление работой;
- инновации и творческий подход в решении проблем;
- оценка и планирование необходимой работы с пациентом/клиентом;
- организация и проведение работы с пациентом/клиентом;
- оценка работы с пациентом/клиентом организация и управление работой;
- коммуникация и межличностные отношения.

По итогам экспертной оценки участники в целом продемонстрировали хорошие коммуникативные навыки и правильную гигиеническую обработку рук. Однако забывали забывали распределять отходы по классам опасности.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГ О	Модули					
			А	С	Е	Ф	Н	І
Максимальный балл		65,75	11,75	11,75	11,75	10,75	11,75	8,00
1	Трофимчук Надежда Сергеевна	56,18	8,65	10,70	10,70	7,98	10,15	8,00
2	Кочешкова Валерия Александровна	54,00	8,25	10,25	8,85	9,08	10,45	7,12
3	Лячина Ксения Валерьевна	53,47	8,35	9,25	8,75	8,64	10,70	7,78
4	Спиридонова Евгения Сергеевна	52,43	6,90	9,45	8,60	8,73	10,75	8,00
5	Петрова Валерия Алексеевна	48,45	9,35	9,70	7,90	6,66	7,95	6,89
6	Зазуля Лия Геннадьевна	47,42	6,25	8,45	8,85	8,38	8,15	7,34

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

20.Мехатроника

В Чемпионате приняли участие 5 команд по 2 конкурсанта из ГБПОУ "Выксунский металлургический колледж имени Александра Александровича Козерадского".

Конкурсное задание состояло из 4 модулей:

- модуль А "Монтаж, программирование и ввод в эксплуатацию погрузочно-разгрузочной станции с электроприводом и магазинным модулем";
- модуль В "Монтаж, программирование и ввод в эксплуатацию производственной линии, включающей станцию обработки и сортировочную станцию";
- модуль С "Техническое обслуживание и оптимизация производственной линии, включая станцию обработки и сортировочную станцию";
- модуль D "Оптимизация производственной линии, включающей станцию обработки и сортировочную станцию".

Жюри по компетенции состояло из 5 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- функционирование режимов работы и сигналов;
- работоспособность производства в целом;
- работоспособность основного алгоритм;
- проверка с помощью пульта simulation box;
- профессиональная практика;
- оценка времени;
- сообщение и сигналы об ошибке;
- работоспособность производства в целом;
- профессиональная практика;
- время производственного процесса;
- расход воздуха.

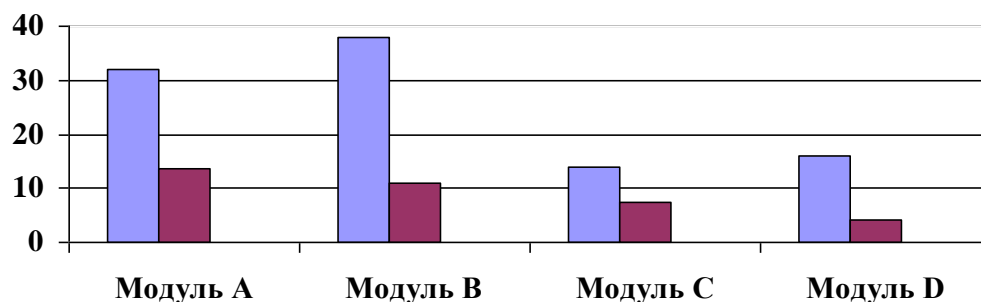
По итогам экспертной оценки в целом участники справились со сборкой узлов станции. Однако конкурсанты совершали ошибки при подключении сигналов, и как следствие проявились затруднения в правильном программировании станции.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице

ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули			
			А	В	С	Д
Максимальный балл		100,00	32,00	38,00	14,00	16,00
1	Биткин Руслан Владиславович / Епифанов Арсений Евгеньевич	60,33	18,53	22,47	11,16	8,17
2	Ведев Станислав Александрович / Медведев Матвей Максимович	43,36	16,95	6,93	12,25	7,23
3	Базан Артем Николаевич / Хорошев Иван Павлович	34,91	16,49	11,12	4,83	2,47
4	Лушин Семён Геннадьевич / Щепров Никита Андреевич	21,74	8,74	6,47	5,40	1,13
5	Андрьянов Михаил Иванович / Гордеев Ярослав Вячеславович	20,76	7,64	8,14	3,71	1,27

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

21.Облицовка плиткой

На основании пункта 6.2 приказа министерства образования, науки и молодежной политики Нижегородской области от 14.09.2021 №316-01-63-2209/21 и с учетом требований движения WorldSkills Russia были организованы отборочные соревнования по компетенции среди представителей 8 образовательных организаций региона. В результате участниками Чемпионата стали 6 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГАПОУ "Городецкий Губернский колледж", ГБПОУ "Дзержинский индустриально-коммерческий техникум", ГБПОУ "Семеновский индустриально-художественный техникум", ГБПОУ "Нижегородский техникум городского хозяйства и предпринимательства", ГАПОУ "Перевозский строительный колледж" и ГБПОУ "Кулебакский металлургический колледж".

Конкурсное задание состояло из 3 модулей:

- модуль А "Облицовка вертикальной поверхности, стена А";
- модуль В "Монтаж и облицовка объёмного элемента из газосиликатных блоков";
- модуль С "Облицовка малой стены с нишей".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированные эксперты WorldSkills Russia из города Перевоза и города Дзержинска Нижегородской области, а также члены жюри, состоявшего из 6 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- внешний вид облицованной поверхности;
- общий вид резки керамической плитки;
- горизонталь уложенных рядов;
- вертикаль выполненной облицовки;
- плоскость выполненной облицовки;
- точность размеров выполненной облицовки;

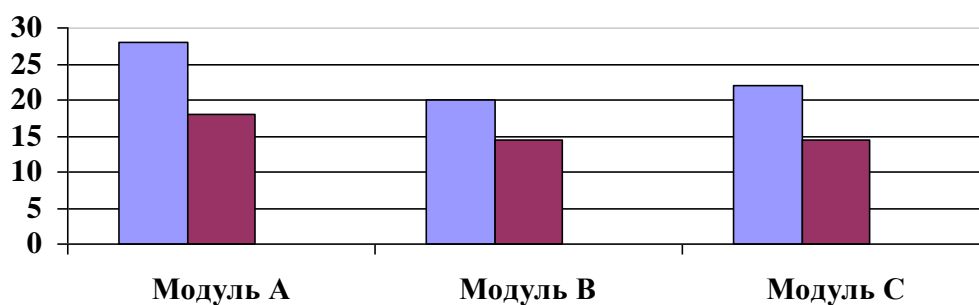
- проект выполнен полностью;
- соблюдение правил охраны труда и техники безопасности;
- прямой угол.

По итогам экспертной оценки все участники успели облицевать плоскую стену и выполнить затирку. Однако некоторые участники не успели выполнить затирку швов, приклеить плитку, а также совершали ошибки при построении плоскостей и уровней.

Рейтинг участников по компетенции по основному этапу представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули		
			А	В	С
Максимальный балл		70,00	28,00	20,00	22,00
1	Ершов Сергей Юрьевич	55,95	23,02	16,25	16,68
2	Писарев Артур Олегович	50,31	18,95	15,88	15,48
3	Лобанов Максим Андреевич	48,56	19,88	13,93	14,75
4	Рахманов Павел Ильич	48,05	18,95	14,24	14,86
5	Белов Александр Сергеевич	44,17	16,82	12,64	14,71
6	Щербинин Егор Александрович	34,68	10,99	13,31	10,38

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

22.Обработка листового металла

В Чемпионате приняли участие 5 конкурсантов, один из которых снялся с соревнований по болезни, из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Арзамасский коммерческо-технический техникум", ГБПОУ "Выксунский металлургический колледж имени Александра Александровича Козерадского", ГБПОУ "Нижегородский индустриальный колледж", ГБПОУ "Саровский политехнический техникум имени дважды Героя Социалистического труда Бориса Глебовича Музрукова" и ГБПОУ "Шахунский колледж аграрной индустрии".

Конкурсное задание состояло из 5 модулей:

- модуль А "CAD";
- модуль В "Изготовление рамы и корыта камина и направляющих ножек";
- модуль С "Изготовление стенок топки, ножек, козырька топки изделия";
- модуль D "Изготовление флюгарка, решётки и полная сборка изделия";
- модуль Е "Измерения".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из города Нижнего Новгорода, а также члены жюри, состоявшего из 5 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

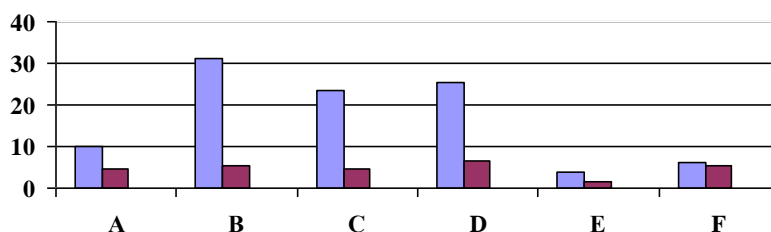
- балка;
- корыто;
- стенка задняя;
- стенка боковая;
- стенка передняя;
- стойка;
- дверка;
- стенка зонта передняя;
- стенка зонта боковая;
- заглушка чертёж;
- ножка;
- выполнение экономичной раскладки;
- соответствие времени выполнения;
- корыто (в сборе) чертёж;
- рама мангала в сборе;
- направляющие ножек;
- судейская оценка качества сварки и внешнего вида;
- изготовление флюгарки (зонта);
- судейская оценка качества сварки и внешнего вида;
- изготовление частей топки и сборка;
- судейская оценка качества сварки и внешнего вида;
- проведения измерений;
- организация труда и количество используемого материала.

По итогам экспертной оценки участники справились с разметкой, резкой и гибкой металла. Однако в целом наблюдалась слабые навыки чтения чертежей и сборки изделия.

В связи с особенностями формирования конкурсной документации по компетенции рейтинг участников представлен на основе критериев оценки (А - работа в программе Автокад или КОМПАС, В - изготовление корыта и рамы, С - изготовление флюгарки, D - изготовление топки и сборка, Е - проведение измерений, F - количество материала и организация труда) в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Критерии					
			А	В	С	Д	Е	F
Максимальный балл		100,00	10,00	31,00	23,50	25,50	4,00	6,00
1	Горняев Владимир Алексеевич	37,34	3,70	14,39	5,16	6,29	1,80	6,00
2	Соболев Илья Андреевич	34,95	9,60	4,44	7,20	7,91	1,80	4,00
3	Прокофьев Иван Александрович	23,71	7,80	0,33	3,61	5,07	1,90	5,00
4	Каракин Илья Алексеевич	22,36	0,00	7,52	3,54	5,30	0,00	6,00
5	Авдиенко Матвей Владимирович	20,81	1,40	0,00	3,51	7,20	2,70	6,00

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (по критериям), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

23. Окраска автомобиля

В Чемпионате приняли участие 5 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Дзержинский индустриально-

коммерческий техникум", ГБПОУ "Сокольский техникум индустрии сервиса и предпринимательства", ГБПОУ "Арзамасский коммерческо-технический техникум", ГБПОУ "Нижегородский автотранспортный техникум" и ГБОУ ВО "Нижегородский государственный инженерно-экономический университет".

Конкурсное задание состояло из 4 модулей:

- модуль А "Локальный ремонт напредварительно окрашенной детали (светлый металлик)";
- модуль В "Маскировка автомобиля и окраска пластиковой детали";
- модуль С "Стандартный ремонт детали и окраска с 2-хсторон";
- модуль F "Колористика. Подбор цвета".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из Тамбовской области, а также члены жюри, состоящего из 8 экспертов, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- подготовка панели к ремонту;
- подготовка поверхности для нанесения шпатлевки;
- применение шпатлевки;
- подготовка поверхности для грунта-наполнителя;
- применение грунта-наполнителя;
- нанесение базового слоя;
- нанесение прозрачного лака;
- устранение дефектов окраски;
- охраны окружающей среды и техника безопасности;
- коммуникабельность и навыки межличностных отношений;
- маскировка автомобиля;
- подготовка панели к ремонту;
- подготовка поверхности для грунта "мокрый по мокрому";
- применение грунта "мокрый по мокрому";
- применение шпатлевочного материала;
- подготовка поверхности для шлиф, грунта-наполнителя;

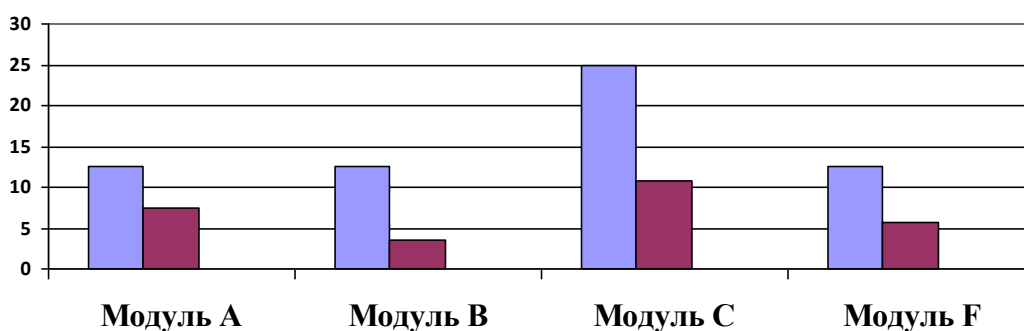
- подбор цвета из нескольких пигментов (солид);
- подбор цвета без одного пигмента (металлик).

По итогам экспертной оценки в целом участники справились с технологией нанесения материалов, приготовлением растворов. Однако им были снижены баллы за качество нанесения ремонтных материалов, шлифовку.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули			
			А	В	С	Ф
Максимальный балл		62,50	12,50	12,50	25,00	12,50
1	Крылов Михаил Владимирович	44,15	11,25	5,75	18,98	8,17
2	Вилков Артём Алексеевич	30,19	7,75	3,25	13,02	6,17
3	Шамоян Сабри Зограбович	25,34	7,59	4,00	10,25	3,50
4	Дубровин Дмитрий Юрьевич	21,25	5,00	2,75	7,50	6,00
5	Старов Михаил Валентинович	16,25	5,75	1,75	4,25	4,50

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

24. Организация экскурсионных услуг

В Чемпионате приняли участие 6 конкурсантов из ГБПОУ "Нижегородский колледж малого бизнеса" и ГБПОУ "Семеновский индустриально-художественный техникум".

Конкурсное задание состояло из 6 модулей:

- модуль А "Прием и обработка заказа на экскурсию";
- модуль В "Разработка аудиогuida";
- модуль С "Разработка экскурсионных программ обслуживания / экскурсий";
- модуль D "Проведение экскурсий";
- модуль Е "Применение интерактивных технологий в экскурсионных программах";
- модуль F "Решение проблемной ситуации".

Жюри по компетенции состояло из 7 экспертов, которые оценивали работу участника по следующим критериям:

- идентификация и этапы ведения заказа;
- соблюдение норм деловой переписки и этики;
- выполнение заказа согласно заданию;
- оформление договора на экскурсионное обслуживание;
- создание аудиогuida;
- элементы аудиогuida;
- план фрагмента экскурсии;
- заполнение технологической карты и оформление документации (папка);
- отбор экскурсионных объектов;
- организационные мероприятия;
- техника ведения экскурсии;
- соответствие данных информационной справки мастер-классу;
- проведение мастер-класса;
- соответствие мастер-класса заданию;
- целесообразность и корректность решения ситуации.

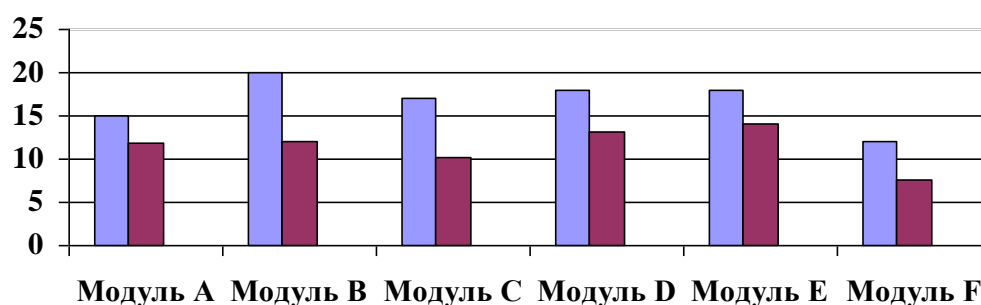
По итогам экспертной оценки в целом участники показали высокий уровень владения интерактивными технологиями в экскурсионных программах, подобрали и согласовали нужный вариант экскурсии по требованиям заказчика. Однако трудности вызывали оформление договоров, ведение деловой переписки, при

разработке стрит-арт аудиогuida, допускали методологические ошибки при проведении музейной экскурсии.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули					
			A	B	C	D	E	F
Максимальный балл		100,00	15,00	20,00	17,00	18,00	18,00	12,00
1	Мальцева Анастасия Сергеевна	85,32	13,87	15,01	15,67	16,75	14,24	9,78
2	Васина Юстина Юрьевна	79,47	13,33	13,00	13,24	14,98	14,24	10,68
3	Шведова Наталья Игоревна	73,95	9,92	14,81	10,63	14,28	15,00	9,31
4	Здорова Эльвира Александровна	61,79	11,77	10,22	8,84	13,64	14,43	2,89
5	Вершинина Анастасия Александровна	57,08	11,81	9,46	7,73	10,89	13,20	3,99
6	Ромаев Алексей Александрович	55,06	10,02	9,55	4,73	8,39	13,40	8,97

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

25. Охрана труда

В Чемпионате приняли участие 6 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Сергачский агропромышленный техникум", ГБПОУ "Нижегородский автомеханический техникум", ГБПОУ "Дзержинский технический колледж", ГБПОУ "Пильнинский агропромышленный техникум" и ГБПОУ "Починковский сельскохозяйственный техникум".

Конкурсное задание состояло из модулей:

- модуль А "Разработка программы и презентации внепланового инструктажа, для всех работников организации, в связи с введением нормативного акта, регулирующего требования в области техники безопасности и охраны труда";
- модуль В "Определение перечня средств индивидуальной защиты от производственных факторов и опасностей";
- модуль С " Разработка инструкции по охране труда по профессии, с проведением оценки профессиональных рисков ";
- модуль D "Оказание первой помощи на предприятии";
- модуль Е "Проведение контроля соблюдения требований охраны".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из Московской области, а также члены жюри, состоящего из 6 экспертов, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- разработка программы внепланового инструктажа;
- требования охраны труда перед началом работы;
- требования охраны труда во время работы;
- требования охраны труда в аварийных ситуациях;
- требования охраны труда по окончании работы;
- заполнение журнала регистрации на рабочем месте;
- презентация внепланового инструктажа перед экспертами;
- определение перечня средств индивидуальной защиты;
- заполнение личной карточки учета выдачи средств индивидуальной защиты;

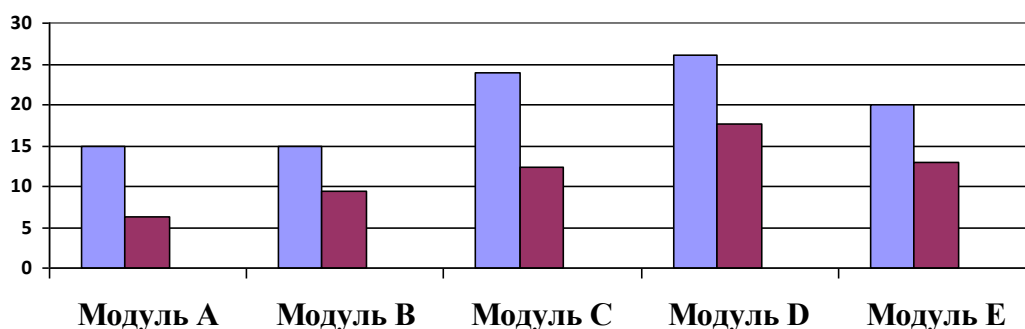
- инструкция по охране труда по профессии;
- порядок действий оказания первой помощи;
- акт № 1 о несчастном случае на производстве;
- проведение контроля соблюдения требований охраны;
- составление акта трехступенчатого контроля за состоянием условий и охраны труда.

По итогам экспертной оценки в целом участники справились с работой со средствами индивидуальной защиты. Однако конкурсанты допускали ошибки при составлении требований охраны труда во время аварийных ситуаций.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули				
			А	В	С	Д	Е
Максимальный балл		100,00	15,00	15,00	24,00	26,00	20,00
1	Анишкевич Каролина Денисовна	81,15	10,33	14,33	15,83	21,33	19,33
2	Комиссаров Александр Михайлович	68,82	4,00	10,33	13,83	21,33	19,33
3	Кузьмичев Михаил Алексеевич	67,15	12,33	6,33	16,83	18,33	13,33
4	Кузнецов Сергей Олегович	64,82	3,83	14,33	13,33	18,00	15,33
5	Петрухин Дмитрий Александрович	39,15	6,83	4,33	7,33	15,33	5,33
6	Кочетков Денис Сергеевич	30,99	0,00	6,33	7,33	12,00	5,33

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

26. Парикмахерское искусство

В Чемпионате приняли участие 6 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Арзамасский техникум строительства и предпринимательства", ГБПОУ "Дзержинский индустриально-коммерческий техникум" и ГБПОУ "Нижегородский колледж малого бизнеса".

Конкурсное задание состояло из 5 модулей:

- модуль А "Женская собранная прическа с окрашиванием";
- модуль В "Женская удлиненная стрижка с укладкой";
- модуль С "Накрутка волос на коклюшки";
- модуль D "Женская салонная стрижка с окрашиванием";
- модуль E "Мужская традиционная стрижка".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из Московской области, а также члены жюри, состоявшего из 7 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- охрана труда и техника безопасности, организация рабочего места;
- забота о клиенте;

- соответствие конкурсному заданию;
- общее впечатление от стрижки;
- общее впечатление от укладки и финишного оформления (термоинструмент и стайлинг);
- общее впечатление укладка-форма;
- общее впечатление от целостного образа;
- общее впечатление от окрашивания;
- экологичность и экономичность.

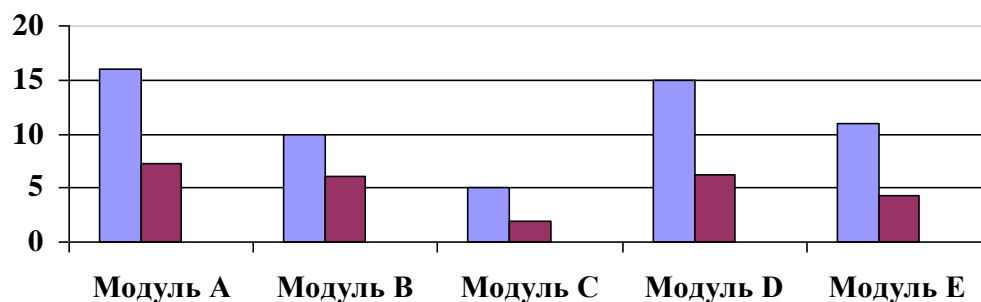
По итогам экспертной оценки в целом участники продемонстрировали хороший уровень практической подготовки, особенно в мужском блоке, правильно разработали тайминг выполнения заданий, соблюдали технику безопасности и охраны труда. Однако не все участники справились с заданием в полном объеме.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули				
			A	B	C	D	E
Максимальный балл		57,00	16,00	10,00	5,00	15,00	11,00
1	Щипакин Иван Александрович	29,09	8,23	6,75	3,17	6,22	4,72
2	Сибеева Ксения Станиславовна	28,44	6,71	5,22	3,04	8,14	5,33
3	Земскова Дарья Александровна	25,31	7,37	6,06	1,50	5,33	5,05
4	Гудина Валерия Сергеевна	24,38	8,45	6,83	1,46	5,14	2,50
5	Шувалова Анастасия Максимовна	23,90	6,79	5,14	0,87	6,00	5,10
6	Мочалкина Нина Сергеевна	23,13	6,18	6,50	1,37	6,25	2,83

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено

максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

27. Печное дело

В Чемпионате приняли участие 6 конкурсантов из ГБПОУ "Нижегородский техникум отраслевых технологий" и ГАПОУ "Перевозский строительный колледж".

Конкурсное задание состояло из 3 модулей:

- модуль А "Клиновое соединение";
- модуль В "Лучковая арка";
- модуль С "Печь".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из Республики Чувашия, а также члены жюри, состоящего из 6 экспертов, которые оценивали работу участника по следующим критериям:

- выдерживание толщины шва;
- соблюдение вертикального и горизонтального уровней;
- соблюдение заданных размеров;
- соблюдение деталей и порядковки в соответствии с чертежом;
- выдерживание плоскости поверхностей;
- контроль качества;
- окончанный внешний вид;
- чистота модуля;
- заполнение и расшивка швов;

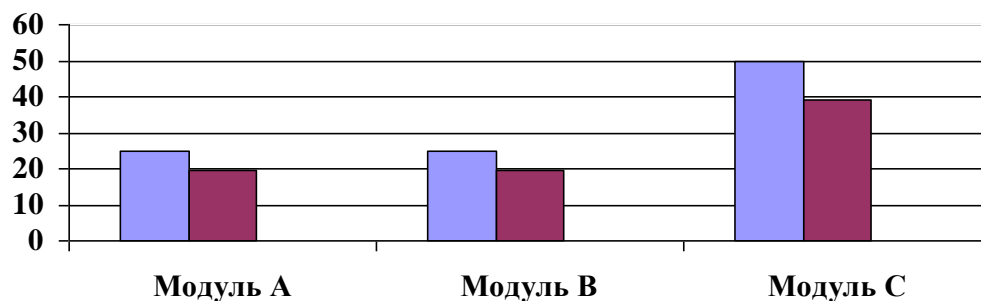
- симметрия реза кирпича.

По итогам экспертной оценки в целом участники показали высокий уровень владения камнерезным станком, чтение чертежей, умение пользоваться ручным и измерительным инструментом. Однако не все конкурсанты смогли выдержать чистоту кладки и толщину шва.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули		
			А	В	С
Максимальный балл		100,00	25,00	25,00	50,00
1	Зайченко Никита Александрович	87,75	22,50	22,26	42,99
2	Марышев Максим Игоревич	86,90	22,18	22,01	42,71
3	Кладов Вячеслав Андреевич	75,23	17,61	17,52	40,10
4	Серпионов Арсений Григорьевич	75,06	17,72	19,07	38,27
5	Леваков Николай Алексеевич	73,29	17,96	17,33	38,00
6	Левашов Александр Викторович	68,67	18,32	18,65	31,70

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

28. Поварское дело

На основании пункта 6.2 приказа министерства образования, науки и молодежной политики Нижегородской области от 14.09.2021 №316-01-63-2209/21 и с учетом требований движения WorldSkills Russia были организованы отборочные соревнования по компетенции среди представителей 25 образовательных организаций региона. В результате участниками Чемпионата стали 10 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГАПОУ "Городецкий Губернский колледж", ГБПОУ "Шатковский агротехнический техникум", ГАПОУ "Перевозский строительный колледж", ГБПОУ "Борский Губернский колледж", ГБПОУ "Бутурлинский сельскохозяйственный техникум", ГБПОУ "Семеновский индустриально-художественный техникум", ГБПОУ "Дзержинский техникум бизнеса и технологий", ЧПОУ "Нижегородский экономико-технологический колледж", ГБПОУ "Арзамасский техникум строительства и предпринимательства" и ГБОУ ВО "Нижегородский государственный инженерно-экономический университет".

Конкурсное задание состояло из 9 модулей:

- модуль А "Демонстрация навыков по нарезке овощей";
- модуль В "Салат Оливье";
- модуль С "Горячее блюдо - Рыба";
- модуль D "Демонстрация навыков по приготовлению соусов";
- модуль Е "Холодная закуска – Морепродукты";
- модуль F "Десерт";
- модуль G "Amuse bouche";
- модуль H "Горячая закуска - Утка";
- модуль I "Суп пюре".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из Республики Татарстан, а также члены жюри, состоявшего из 12 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- рациональное использование продуктов;
- соблюдение принципов бережливого производства;
- организация и планирование производственного процесса;

- перональная гигиена;
- техника безопасности на рабочем месте;
- навыки и знания кулинарной обработки продуктов;
- знание и применение приемов приготовления и тепловой обработки;
- применение и использование кухонного инвентаря;
- техника нарезки продуктов;
- стиль и креативность блюд;
- текстура и вкус компонентов блюд,
- внешний вид люда;
- подача.

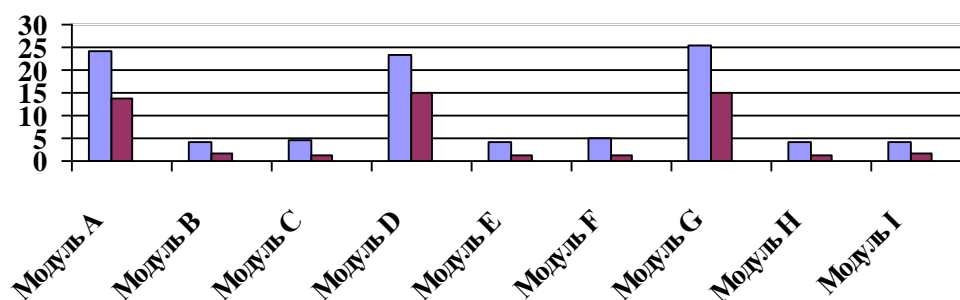
По итогам экспертной оценки в целом участники стали больше использовать оборудование и инвентарь для усложнения блюд. Не выявлено нарушений техники безопасности при работе с оборудованием. Основные замечания были по неправильной организации рабочего процесса, что влекло за собой подачу блюд после закрытия сервисного окна; некоторые участники допускали нарушение техники безопасности и технологии приготовления блюд, несоблюдение процессов приготовления и способа приготовления, указанного в меню. У многих участников блюда были недоведены до вкуса, что влекло за собой снижение баллов.

Рейтинг участников по компетенции по основному этапу представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТО- ГО	Модули								
			A	B	C	D	E	F	G	H	I
Максимальный балл		100,00	24,30	4,35	4,55	23,30	4,35	5,00	25,60	4,35	4,20
1	Стенюшкин Дмитрий Александров ич	62,52	15,56	1,99	2,62	17,36	2,35	3,02	17,24	0,00	2,38
2	Кульков Никита Константино	56,51	14,30	1,95	0,85	17,17	2,02	0,00	17,35	1,27	1,60

	вич										
3	Волкова Екатерина Юрьевна	53,75	15,88	2,06	1,94	13,78	1,52	1,11	13,69	1,26	2,51
4	Грачев Андрей Викторович	53,63	14,32	1,96	1,09	16,07	1,84	0,00	15,80	1,28	1,27
5	Булинина Мария Алексеевна	51,89	13,11	1,72	1,96	14,08	1,58	1,75	14,38	1,68	1,63
6	Емелин Дмитрий Алексеевич	51,75	14,14	1,35	0,70	15,22	1,06	1,46	15,16	1,31	1,35
7	Бостоганашв или Полина Малхазовна	50,47	12,90	1,63	0,00	15,75	0,00	1,80	15,20	1,52	1,67
8	Сидорин Алексей Алексеевич	47,59	12,34	1,67	2,88	13,52	0,00	0,00	14,08	1,90	1,20
9	Кузнецова Татьяна Алексеевна	46,58	12,12	0,80	0,00	13,58	2,26	1,08	14,02	1,65	1,07
10	Калинина Инна Вячеславовн а	46,57	12,03	1,71	0,00	14,60	1,52	1,99	12,83	1,12	0,77

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

29.Полимеханика и автоматизация

В Чемпионате приняли участие 6 конкурсантов, один из которых снялся с соревнований по болезни, из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Арзамасский коммерческо-технический техникум" и ГБПОУ "Выксунский металлургический колледж имени Александра Александровича Козерадского".

Конкурсное задание состояло из 5 модулей:

- модуль А "Токарная обработка деталей";
- модуль В "Фрезерная обработка деталей";
- модуль С "3D-моделирование";
- модуль D "Сборка стенда";
- модуль Е "Программирование".

Жюри состояло из 6 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

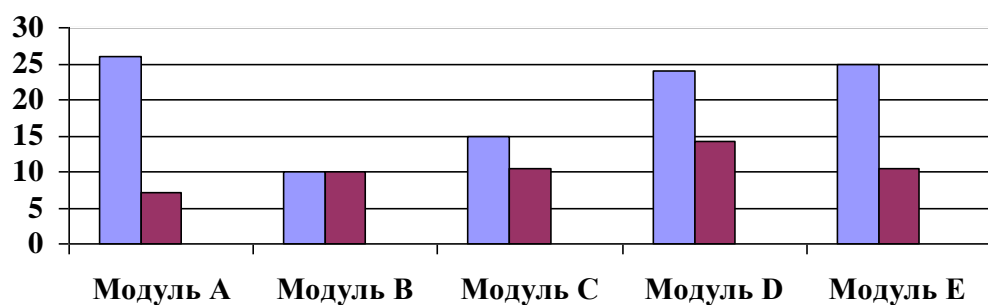
- деталь ЛС 59-3;
- деталь ЛС 59;
- деталь Д16Т;
- соответствие 3D-модели техническому заданию;
- общий монтаж;
- электромонтаж;
- монтаж пневматики;
- режим аварийной остановки;
- режим автоматического цикла;
- ручной режим.

По итогам экспертной оценки в целом участники справились с токарной обработкой и 3D-моделированием. Однако у некоторых конкурсантов возникли сложности с программированием.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули				
			А	В	С	Д	Е
Максимальный балл		100,00	26,00	10,00	15,00	24,00	25,00
1	Жогин Евгений Андреевич	74,00	5,00	10,00	11,00	24,00	24,00
2	Обрезчиков Павел Александрович	69,00	0,00	10,00	13,00	24,00	22,00
3	Тимин Владислав Александрович	53,00	12,00	10,00	13,00	8,00	10,00
4	Столяров Алексей Евгеньевич	43,50	14,00	10,00	9,00	9,00	1,50
5	Медведев Кирилл Сергеевич	41,00	8,00	10,00	15,00	6,00	2,00
6	Балдин Данил Алексеевич	33,50	4,00	10,00	2,00	14,00	3,50

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

30.Предпринимательство

В Чемпионате приняли участие 7 команд по 2 конкурсанта в каждой из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Борский Губернский

колледж", ГБПОУ "Нижегородский политехнический колледж имени Героя Советского Союза Руднева А.П.", ГБПОУ "Дзержинский индустриально-коммерческий техникум", ГБПОУ "Нижегородский Губернский колледж", ГБПОУ "Павловский автомеханический техникум им. И. И. Лепсе", ГБОУ ВО "Нижегородский государственный инженерно-экономический университет" и ЧПОУ "Нижегородский экономико-технологический колледж".

Конкурсное задание состояло из 8 модулей:

- модуль А "Бизнес-план команды";
- модуль В "Наша команда и бизнес-идея";
- модуль С "Целевая группа";
- модуль D "Маркетинговое планирование";
- модуль Е "Планирование рабочего процесса";
- модуль F "Устойчивое развитие";
- модуль G "Технико-экономическое обоснование проекта, включая финансовые инструменты и показатели";
- модуль H "Продвижение фирмы/проекта".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из Орловской области, а также члены жюри, состоявшего из 8 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- предоставление фактов использования на практике элементов документооборота организации;
- подготовка и защита презентации;
- тайминг;
- командное взаимодействие;
- дресс-код;
- качество и наполненность контента;
- способность участников приводить доводы и обоснованные аргументы, устная речь;
- способность оперативно реагировать на возникающие обстоятельства;
- точность расчетов;

- финансовые прогнозы;
- анализ эффективности;
- бизнес процессы;
- планирование.

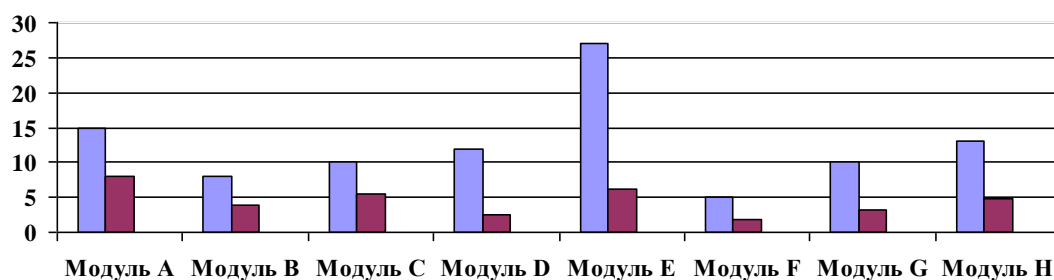
По итогам экспертной оценки участники в целом хорошо справились с модулем по разработке бизнес-плана и определения целевой аудитории, соблюдали требования техники безопасности и охраны труда. В то же время большинство участников затруднились произвести расчет точки безубыточности в стоимостном и натуральном выражении.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули							
			A	B	C	D	E	F	G	H
Максимальный балл		100,00	15,00	8,00	10,00	12,00	27,00	5,00	10,00	13,00
1	Старикова Алина Игоревна / Трусова Ксения Алексеевна	55,18	10,71	5,86	7,88	4,60	10,13	2,86	5,66	7,48
2	Денискина Светлана Сергеевна / Романюк Алина Сергеевна	41,73	8,20	4,11	6,49	2,19	8,18	2,83	4,30	5,43
3	Барскова Евгения Вадимовна / Овченков Артём Игоревич	37,76	8,45	4,00	5,38	2,80	4,33	1,85	5,41	5,54
4	Воробьева Олеся Евгеньевна / Востокова Татьяна Александр овна	34,86	7,58	4,19	5,77	2,03	5,80	2,31	3,47	3,71
5	Агафонов Владислав Юрьевич /	33,68	8,06	2,95	5,27	3,11	6,88	1,23	2,30	3,88

	Гарасев Сергей Сергеевич									
6	Воронкова Наталья Юрьевна / Карапетян Лиана Камовна	33,33	6,74	3,31	6,27	2,78	6,55	1,20	1,33	5,15
7	Киселева Полина Владимиро вна / Хорошева Ольга Андреевна	15,35	6,30	2,22	1,22	0,56	1,00	0,53	0,47	3,05

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

31. Преподавание в младших классах

В Чемпионате приняли участие 5 конкурсантов, один из которых снялся с соревнований по болезни, из следующих образовательных организаций: ГАПОУ "Городецкий Губернский колледж", ГБПОУ "Дзержинский педагогический колледж", ГБПОУ "Лукояновский педагогический колледж им. А. М. Горького", ГБПОУ "Нижегородский Губернский колледж" и МАОУ "Школа №94".

Конкурсное задание состояло из 5 модулей:

- модуль А "Подготовка и проведение фрагмента урока (этап открытия нового знания) в начальных классах по одному из учебных предметов с использованием интерактивного оборудования";

- модуль В "Организация проектно-исследовательской деятельности обучающихся на внеурочных занятиях с использованием интерактивного оборудования";

- модуль С "Подготовка и проведение воспитательного мероприятия с использованием интерактивного оборудования";

- модуль D "Разработка и демонстрация образовательного веб-квеста, включающего задания-вопросы, направленные на формирование читательской грамотности младших школьников при работе с текстом (аналог международного сравнительного исследование по оценке качества общего образования PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study) "Изучение качества чтения и понимания текстов")";

- модуль Е "Подготовка и проведение обучающего интерактива для родителей по заданной теме".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из города Нижнего Новгорода, а также члены жюри, состоявшего из 6 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- соблюдение санитарных норм и правил безопасности, соответствующих профессии;

- содержательная насыщенность предоставляемой информации;

- актуальность и социально-педагогическая значимость;

- формулировки;

- целеполагание;

- грамотность речи;

- рефлексивный анализ;

- самоанализ;

- разработка паспорта проекта;

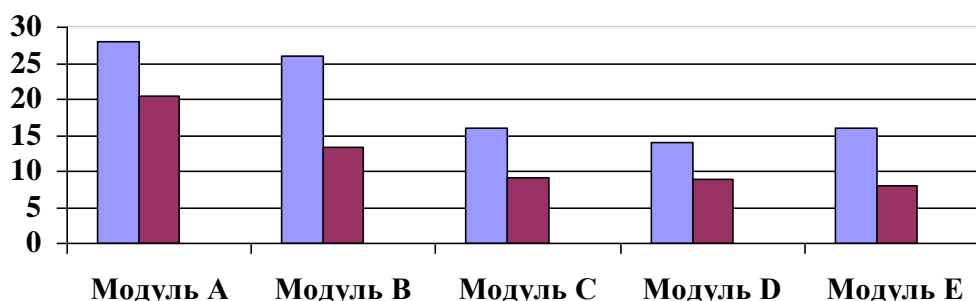
- подготовка и демонстрация исследовательского этапа проекта;
- соблюдение правил конкурсного задания.

По итогам экспертной оценки в целом участники справились с разработкой проектов. Однако возникали трудности при выполнении тайминга, а также соблюдении санитарных норм и правил, построении целей и задач.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули				
			A	B	C	D	E
Максимальный балл		100,00	28,00	26,00	16,00	14,00	16,00
1	Балина Милана Викторовна	72,29	20,70	15,75	10,16	12,82	12,86
2	Тимохина София Александровна	65,32	22,41	15,15	10,91	8,04	8,81
3	Павлова Мария Николаевна	55,97	20,47	15,03	8,91	6,36	5,20
4	Комода Юлиана Валерьевна	54,47	22,85	10,57	8,29	7,60	5,16
5	Суднищикова Анастасия Николаевна	49,36	15,98	9,67	6,94	9,26	7,51

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

32.Преподавание музыки в школе

В Чемпионате приняли участие 5 конкурсантов из ГБПОУ "Нижегородский Губернский колледж".

Конкурсное задание состояло из 6 модулей:

- модуль А "Видеофильм";
- модуль В "Творческий баттл";
- модуль С "Ритмическая импровизация";
- модуль D "Учебное занятие по музыке";
- модуль Е "Аранжировка песни";
- модуль F "Интерактивная дидактическая игра".

Жюри по компетенции состояло из 5 экспертов, которые оценивали работу участника по следующим критериям:

- самопрезентация;
- музыкальная викторина;
- народная песня а capella;
- радио - драма;
- минута музыкальной физкультуры;
- перкуссия тела;
- исполнение ритмической импровизации на детских шумовых

инструментах;

- учебное занятие по музыке.

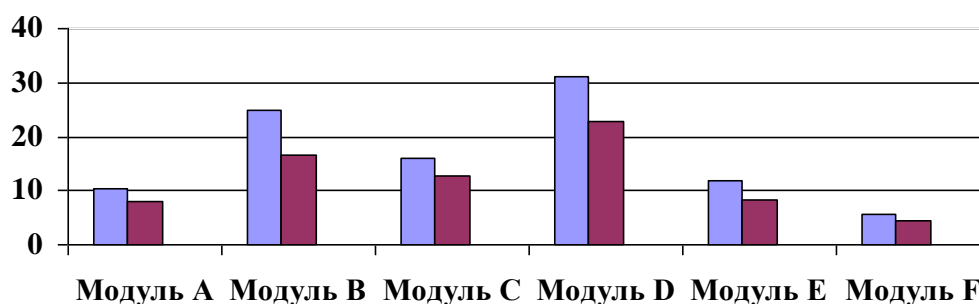
По итогам экспертной оценки в целом участники показали артистизм, креативность, знание музыкальных композиций, а также специализированных программ. Однако конкурсанты совершали ошибки при синхронизации звукового ряда, создания видеофильма, выразительности исполнения.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули					
			А	В	С	D	Е	F
Максимальный балл		100,00	10,50	25,00	16,00	31,00	12,00	5,50
1	Горохова Анастасия	80,52	8,95	17,83	13,62	27,90	9,22	3,00

	Дмитриевна							
2	Лисинский Даниил Юрьевич	79,93	8,06	19,82	13,88	23,67	9,50	5,00
3	Шалунова Нина Дмитриевна	75,91	7,84	15,18	14,00	25,21	9,18	4,50
4	Батанова Ксения Олеговна	69,50	7,84	17,32	11,16	22,56	6,12	4,50
5	Трушкина Варвара Павловна	57,62	7,17	13,46	10,66	14,05	7,78	4,50

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

33. Программные решения для бизнеса

В Чемпионате приняли участие 8 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Арзамасский коммерческо-технический техникум", ГБПОУ "Заволжский автомоторный техникум", ГБПОУ "Нижегородский Губернский колледж", ГБПОУ "Нижегородский радиотехнический колледж", ГБПОУ "Уренский индустриально-энергетический техникум", ГБПОУ "Лукояновский Губернский колледж", ГБПОУ "Лукояновский педагогический колледж им. А. М. Горького" и ГБПОУ "Большеболдинский сельскохозяйственный техникум".

Конкурсное задание состояло из 5 модулей:

- модуль А "Системный анализ и проектирование";
- модуль В "Разработка программного обеспечения";
- модуль С "Стандарты разработки программного обеспечения";
- модуль D "Документирование программного решения";
- модуль Е "Презентация программного решения".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из Ленинградской области, а также члены жюри, состоящего из 8 экспертов, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- дизайн базы данных;
- словарь данных;
- проектирование wireframe;
- импорт данных;
- оценка структуры проекта;
- desktop-разработка - авторизация;
- desktop-разработка - работа с абонентами;
- desktop-разработка - модуль cro;
- desktop-разработка - управление сетевым оборудованием;
- разработка - управление сетевым оборудованием - настройка оборудования;
- разработка библиотеки - управление сетевым оборудованием - расчет количества базовых станций;
- desktop-разработка - управление выездным персоналом;
- мобильная разработка - выездной персонал;
- desktop-разработка - биллинговая система;
- разработка модульных тестов;
- разработка тестовых сценариев для отзывов;
- мобильное приложение - общие требования;
- обработка ошибок/исключений;
- соответствие руководству по стилю;

- согласованный внешний вид приложения в соответствии с требованиями к макету настольного приложения;

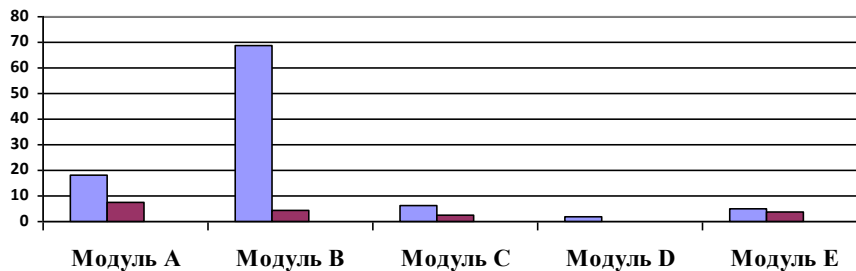
- исходный код;
- предоставление результатов работы;
- сообщения обратной связи с пользователем;
- комментарии по коду.

По итогам экспертной оценки в целом участники справились с модулем "Системный анализ и проектирование", а также с оформлением специальных документов. Однако допускали ошибки при разработке программного обеспечения.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули				
			А	В	С	Д	Е
Максимальный балл		100,00	17,90	69,00	6,50	1,60	5,00
1	Ерин Владислав Алексеевич	33,44	14,39	12,05	3,21	0,30	3,49
2	Паламарчук Святослав Сергеевич	27,70	12,90	7,00	3,52	0,42	3,86
3	Стрижов Дмитрий Алексеевич	18,09	11,06	0,90	2,45	0,40	3,28
4	Буданов Иван Михайлович	17,92	6,50	3,20	4,05	0,37	3,80
5	Малышева Диана Дмитриевна	16,80	4,67	5,60	2,24	0,17	4,12
6	Никитин Илья Иванович	12,02	2,63	2,45	3,26	0,10	3,58
7	Дурманчаев Богдан Дмитриевич	10,50	2,77	2,00	2,69	0,47	2,57
8	Соловьев Дмитрий Алексеевич	8,78	4,21	0,60	1,00	0,00	2,97

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований отсутствовали технические устройства для мобильной разработки. При этом были обновлены соответствующие аспекты, что зафиксировано в протоколе всеми экспертами площадки, а также согласовано с менеджером компетенции.

34. Промышленная автоматика

В Чемпионате приняли участие 5 конкурсантов из ГБПОУ "Выксунский металлургический колледж имени А.А. Козерадского" и ГБПОУ "Дзержинский химический техникум имени Красной Армии".

Конкурсное задание состояло из 7 модулей:

- модуль А "Проектирование цепи";
- модуль В "Поиск неисправностей";
- модуль С "Механический монтаж средств автоматике";
- модуль D "Коммутация компонентов автоматике";
- модуль E "Пусконаладочные работы";
- модуль F "Программирование".

Жюри по компетенции состояло из 5 экспертов, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- общие функции, пошагово;
- professional practice;

- поиск неисправностей;
- уровни;
- уровни измерения;
- измерения;
- коммутация;
- подключение устройств в шкафу;
- пусконаладочные работы;
- софтверные функции hmi в ручном режиме;
- софтверные функции в автоматическом режиме.

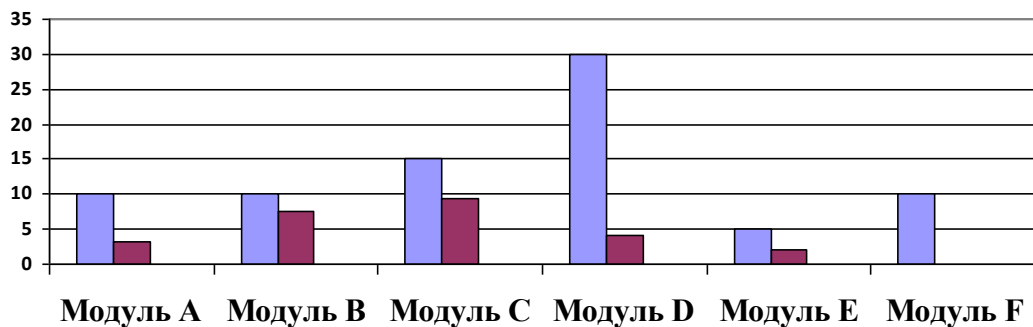
По итогам экспертной оценки в целом участники справились с механическим монтажом, коммутацией, пусконаладкой и частично с проектированием цепи. Однако многие участники неправильно распределили тайминг, не смогли выполнить программирование и проектирование электрической цепи.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули					
			A	B	C	D	E	F
Максимальный балл		80,00	10,00	10,00	15,00	30,00	5,00	10,00
1	Потапцев Владислав Алексеевич	36,58	3,00	10,00	13,20	7,88	2,50	0,00
2	Копейкин Денис Михайлович	31,74	3,50	10,00	10,55	5,39	2,30	0,00
3	Метельков Евгений Алексеевич	27,08	3,40	6,00	12,90	2,88	1,90	0,00
4	Шмелев Егор Сергеевич	24,95	3,40	10,00	6,60	2,65	2,30	0,00
5	Лебедев Алексей Павлович	10,61	2,20	2,00	3,35	1,66	1,40	0,00

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено

максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

35. Разработка мобильных приложений

В Чемпионате приняли участие 10 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Заволжский автомоторный техникум", ГБПОУ "Нижегородский радиотехнический колледж", ГБПОУ "Лукояновский педагогический колледж им. А. М. Горького" ГБПОУ "Нижегородский Губернский колледж" и ГБОУ ВО "Нижегородский государственный инженерно-экономический университет".

Конкурсное задание состояло из 5 модулей:

- модуль А "Смартфоны";
- модуль С "Умные часы";
- модуль D "TV";
- модуль Е "Тестирование";
- модуль F "Защита проекта".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из Свердловской области, а также члены жюри, состоящего из 10 экспертов, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- смартфон – OnBoardingScreen;
- смартфон – SignIn Screen;
- смартфон – SignUp Screen;
- смартфон – Main Screen;

- смартфон – OneItemScreen;
- смартфон – HstoryScreen;
- смартфон – CurrentHistoryOrder;
- смартфон – OrderScreen;
- тестирование;
- TV – SplashScreen;
- TV – MapScreen;
- умные часы – LoginScreen;
- умные часы – OrderScreen;
- умные часы – Messages;
- защита проекта.

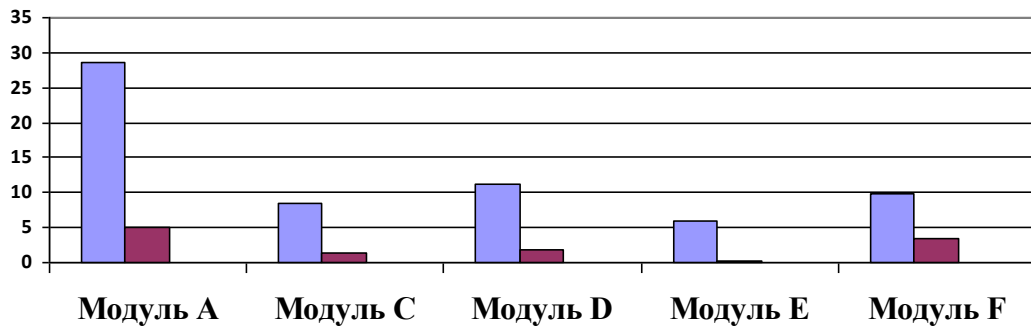
По итогам экспертной оценки в целом участники справились с вёрсткой, переходами между экранами, большинство справились с запросами к серверу (форма авторизации), а также успешно защитили проекты. Однако трудности вызывали задания по тестированию мобильного приложения.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули				
			A	C	D	E	F
Максимальный балл		64,20	28,70	8,50	11,20	6,00	9,80
1	Семериков Георгий Валерьевич	33,19	13,20	5,30	6,20	3,00	5,49
2	Воробьев Василий Андреевич	15,02	6,80	1,40	1,90	0,00	4,92
3	Колесов Алексей Дмитриевич	13,69	6,50	1,50	1,10	0,00	4,59
4	Князев Артем Юрьевич	13,01	6,50	0,90	1,70	0,00	3,91
5	Насурллаев Илья Евгеньевич	11,24	5,10	0,00	2,20	0,00	3,94
6	Ромашкина Ольга Васильевна	8,38	0,50	1,80	1,50	0,00	4,58
7	Белова Елизавета Владимировна	7,70	3,30	1,10	3,30	0,00	0,00
8	Сайгин Данила Владимирович	7,42	4,70	0,50	0,55	0,00	1,67
9	Железова Анжела	6,54	3,00	0,00	0,00	0,00	3,54

	Владимировна						
10	Жуков Владислав Сергеевич	4,61	1,20	0,35	0,50	0,00	2,56

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований были отмечены случаи зависания программы, не запуска эмулятора.

36. Ремонт и обслуживание легковых автомобилей

На основании пункта 6.2 приказа министерства образования, науки и молодежной политики Нижегородской области от 14.09.2021 №316-01-63-2209/21 и с учетом требований движения WorldSkills Russia были организованы отборочные соревнования по компетенции среди представителей 8 образовательных организаций региона. В результате участниками Чемпионата стали 6 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Лукояновский Губернский колледж", ГБПОУ "Богородский политехнический техникум", ГБПОУ "Нижегородский автотранспортный техникум", ГБПОУ "Починковский сельскохозяйственный техникум", ГБПОУ "Арзамасский коммерческо-технический техникум" и ГБПОУ "Шатковский агротехнический техникум".

Конкурсное задание состояло из 6 модулей:

- модуль А "Система управления двигателем";
- модуль В "Система рулевого управления, подвеска";

- модуль С "Электрические и электронные системы";
- модуль D "Коробка передач (механическая часть)";
- модуль E "Двигатель (механическая часть)";
- модуль G "Тормозные системы".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из Воронежской области, а также члены жюри, состоящего из 6 экспертов, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- восстановление прокручивания коленчатого вала стартером;
- запуск двигателя;
- диагностика электронных систем управления двигателем;
- рулевое управление, подвеска;
- развал, сходжение;
- электрические и электронные системы;
- коробка передач (механическая часть);
- двигатель (механическая часть);
- тормозные системы.

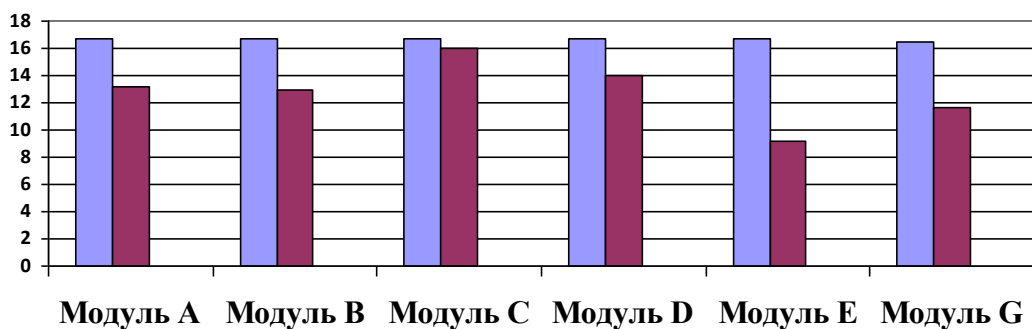
По итогам экспертной оценки в целом участники справились с проведением диагностики электрооборудования автомобиля, определением неисправности и ее устранением. Однако многие не смогли подключить диагностический сканер к автомобилю, использовать осциллограф, выполнить сход-развал. Также отмечен общий низкий уровень пользования измерительным инструментом (микрометр, нутромер, штангенциркуль, пневмотестер).

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули					
			A	B	C	D	E	G
Максимальный балл		100,00	16,70	16,70	16,70	16,70	16,70	16,50
1	Васильев Данила Сергеевич	95,34	15,10	16,30	16,30	15,24	16,30	16,10
2	Стыценко Владислав Александрович	81,29	14,30	12,80	16,30	14,57	12,29	11,03
3	Кузьмин Павел Евгеньевич	76,16	12,60	15,45	14,50	13,37	8,38	11,86

4	Калинин Денис Романович	72,40	12,50	13,20	16,55	12,75	7,32	10,08
5	Роганов Илья Вячеславович	69,34	13,70	9,80	16,70	14,14	5,37	9,63
6	Мулянов Владислав Александрович	66,86	11,10	9,90	15,35	13,80	5,43	11,28

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

37.Ресторанный сервис

В Чемпионате приняли участие 6 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Дзержинский техникум бизнеса и технологий", ГБОУ ВО "Нижегородский государственный инженерно-экономический университет" и ГБПОУ "Арзамасский техникум строительства и предпринимательства".

Конкурсное задание состояло из 3 модулей:

- модуль А "Кафе";
- модуль С "Бар/Бариста";
- модуль D "Welcome service"

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из Ленинградской области, а также члены жюри, состоявшего из 7 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- коктейли, работа перед экспертами;
- бар - униформа;
- авторский коктейль;
- бариста;
- идентификация специй;
- бариста - социальные навыки;
- тартар из говядины;
- фруктовая тарелка;
- фуршет;
- обслуживание Фуршет;
- банкет – униформа;
- кафе – униформа;
- кафе - Mise en Place;
- кафе - навыки обслуживания;
- кафе - социальные навыки;
- работа с текстилем;
- идентификация крепкого алкоголя.

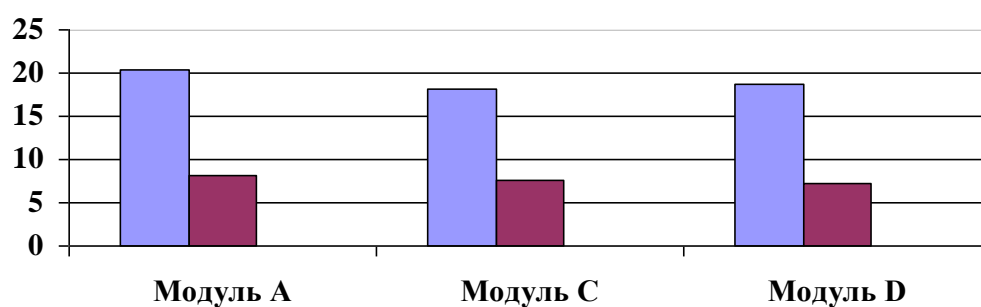
По итогам экспертной оценки в целом участники справились с работой с текстилем, сервировкой стола и нарезкой фруктовой тарелки. Однако участники показали низкий уровень коммуникативных и социальных навыков, а также навыков обслуживания клиентов.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули		
			А	С	Д
Максимальный балл		57,10	20,30	18,10	18,70
1	Евстафьева Татьяна Владимировна	35,63	13,46	11,77	10,40
2	Сергеичева Анна Алексеевна	24,88	9,07	6,49	9,32
3	Бродский Марк Григорьевич	20,95	6,78	7,54	6,63

4	Бисенева Анастасия Михайловна	20,74	6,15	8,29	6,30
5	Ремизова Виктория Львовна	19,76	8,01	6,12	5,63
6	Цыбук Роман Владимирович	15,94	5,76	4,99	5,19

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

38.Сварочные технологии

На основании пункта 6.2 приказа министерства образования, науки и молодежной политики Нижегородской области от 14.09.2021 №316-01-63-2209/21 и с учетом требований движения WorldSkills Russia были организованы отборочные соревнования по компетенции среди представителей 15 образовательных организаций региона. В результате участниками Чемпионата стали 5 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Выксунский металлургический колледж имени Александра Александровича Козерадского", ГБПОУ "Кстовский нефтяной техникум имени Бориса Ивановича Корнилова", ГАПОУ "Городецкий Губернский колледж", ГБПОУ "Дзержинский технический колледж" и ГБПОУ "Кулебакский металлургический колледж".

Конкурсное задание состояло из 4 модулей:

- модуль А "Контрольные образцы";
- модуль В "Резервуар, работающий под давлением";

- модуль С "Алюминиевая конструкция";
- модуль D "Конструкция из нержавеющей стали".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из Ивановской области, а также члены жюри, состоявшего из 6 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- организация работы и охрана труда;
- сборка изделий;
- визуально-измерительный контроль по ГОСТу;
- испытания на излом;
- радиографический контроль образцов.

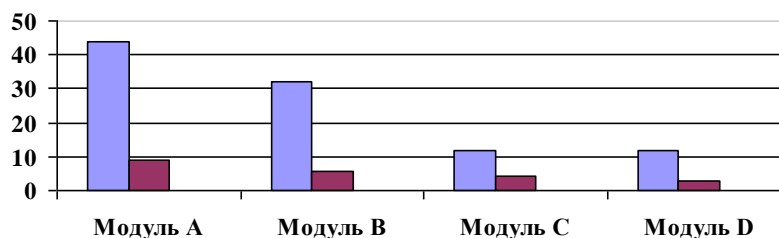
По итогам экспертной оценки в целом участники соблюдали правила работы с оборудованием, сборкой металлических изделий. Однако совершали ошибки при использовании средств индивидуальной защиты, изготовлении сварного шва, наблюдалось несоответствие готового изделия чертежам и техническому описанию.

Рейтинг участников по компетенции по основному этапу представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули			
			A	B	C	D
Максимальный балл		100,00	44,00	32,00	12,00	12,00
1	Громов Сергей Андреевич	35,94	14,06	10,88	6,16	4,84
2	Алехин Петр Александрович	26,11	11,80	6,22	5,94	2,15
3	Шиков Никита Викторович	19,63	6,64	6,47	4,37	2,15
4	Межевов Максим Евгеньевич	18,91	7,95	4,29	4,52	2,15
5	Гарихин Максим Дмитриевич	9,19	5,29	0,50	1,25	2,15

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено

максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований была отключена электроэнергия в городе Выкса на 20 минут. После отключения конкурсная работа была возоблена, участникам добавили дополнительное время для выполнения задания.

39.Сельскохозяйственные биотехнологии

На основании пункта 6.2 приказа министерства образования, науки и молодежной политики Нижегородской области от 14.09.2021 №316-01-63-2209/21 и с учетом требований движения WorldSkills Russia были организованы отборочные соревнования по компетенции среди представителей 6 образовательных организаций региона. В результате участниками Чемпионата стали 5 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Ардатовский аграрный техникум", ГБПОУ "Лукояновский Губернский колледж" и ГБПОУ "Лысковский агротехнический техникум".

Конкурсное задание состояло из 6 модулей:

- модуль А "Приготовление маточных растворов питательных сред, в том числе регуляторов роста и витаминов";
- модуль В "Приготовление питательных сред";
- модуль С "Подготовка и введение растительных тканей в культуру *in vitro*";
- модуль D "Клональное микроразмножение растений";
- модуль Е "Организация работы в лаборатории биотехнологии";
- модуль F "Анализ видовых особенностей микроорганизмов, используемых в биотехнологических процессах".

Жюри по компетенции состояло из 5 экспертов, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

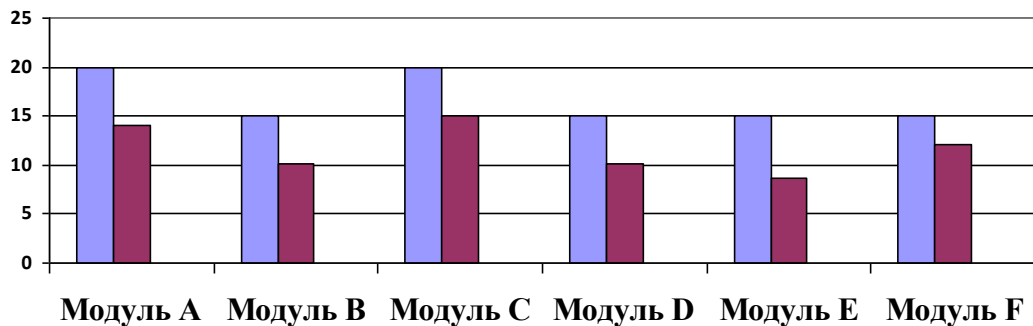
- техника безопасности и охрана труда;
- предмет, методы, объекты биотехнологии и технологии получения оздоровленного посадочного материала;
- питательные среды;
- асептика и экология в биотехнологии;
- организация работы и управление.

По итогам экспертной оценки в целом участники четко соблюдали методику подготовки и введения растительных тканей в культуру *in vitro*, клонального микроразмножения растений, анализа видовых особенностей микроорганизмов, используемых в биотехнологических процессах. Однако допускали ошибки в технике безопасности на рабочем месте при работе с химическими реактивами, а также совершали ошибки при работе с весами и приготовлении растворов.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули					
			A	B	C	D	E	F
Максимальный балл		100,00	20,00	15,00	20,00	15,00	15,00	15,00
1	Шемарулин Александр Константинович	86,20	17,90	11,80	17,00	13,20	13,50	12,80
2	Захаров Виктор Александрович	82,60	18,80	13,70	16,40	12,60	10,80	10,30
3	Орешкин Никита Валерьевич	68,90	11,50	10,00	17,10	12,70	6,20	11,40
4	Абрамов Никита Алексеевич	58,70	10,90	8,00	13,30	7,50	7,30	11,70
5	Фролова Светлана Анатольевна	53,90	10,80	7,30	11,60	4,90	5,30	14,00

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

40. Сити-фермерство

В Чемпионате приняли участие 5 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Лукояновский Губернский колледж", ГБПОУ "Шатковский агротехнический техникум", ГБПОУ "Шахунский колледж аграрной индустрии" и ГБОУ ВО "Нижегородский государственный инженерно-экономический университет".

Конкурсное задание состояло из 5 модулей:

- модуль А "Разработка программного обеспечения для сити-фермы с дистанционным управлением через web-интерфейс";
- модуль В "Организация управления сити-фермой через сенсорный дисплей";
- модуль С "Монтаж механизмов и датчиков на установку и их подключение к контроллеру";
- модуль D "Подготовка питательного раствора и запуск системы";
- модуль Е "Расчет экономических показателей".

Жюри по компетенции состояло из 8 экспертов, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- техника безопасности и организация рабочего пространства;
- подключение электронных компонентов;
- программный код;
- реализация полива;
- опрос датчиков;
- демонстрации результатов работы;
- работа с сенсорным дисплеем;
- пользовательский интерфейс на дисплее;
- сборка электрощитка;
- монтаж и подключение элементов на установке;
- подготовка питательного раствора, корректировка кислотно-щелочного баланса среды;
- внесение удобрений;
- запуск и отладка системы;
- демонстрация результатов работы;
- экономический расчет.

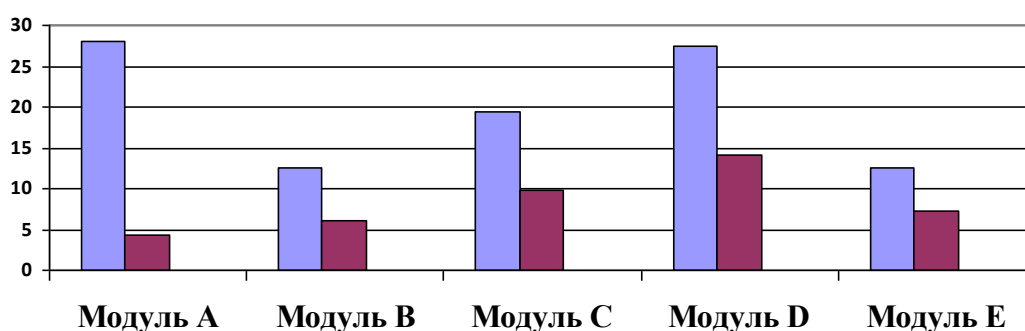
По итогам экспертной оценки в целом участники грамотно работали с паяльной станцией, соблюдали правила санитарии и техники безопасности. Однако допускали ошибки при выполнении программирования контроллера, при подключении датчика и блока питания.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули				
			A	B	C	D	E
Максимальный балл		100,00	28,00	12,50	19,50	27,50	12,50
1	Жиров Михаил Васильевич	79,41	12,62	12,50	16,79	26,33	11,17
2	Спирюшкин Алексей Максимович	43,83	3,00	5,90	13,36	11,90	9,67

3	Малахов Максим Сергеевич	35,59	2,40	4,40	9,06	12,50	7,23
4	Проигралин Андрей Вячеславович	28,24	1,60	5,00	6,30	10,84	4,50
5	Зайцев Илья Николаевич	21,38	2,31	2,70	3,80	8,54	4,03

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

41. Социальная работа

В Чемпионате приняли участие 8 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Нижегородский авиационный технический колледж", ГБПОУ "Нижегородский промышленно-технологический техникум", ГБПОУ "Нижегородский Губернский колледж", ГАПОУ "Перевозский строительный колледж" ГБПОУ "Семеновский индустриально-художественный техникум", ГБПОУ "Чкаловский техникум транспорта и информационных технологий", ГБПОУ "Пильнинский агропромышленный техникум" и ЧПОУ "Нижегородский экономико-технологический колледж".

Конкурсное задание состояло из 4 модулей:

- модуль А "Выявление потребности в социальных услугах";
- модуль В "Ведение профессиональной документации при оказании социальных услуг";
- модуль С "Реализация социального обслуживания";

- модуль D "Профилактика обстоятельств, обуславливающих нуждаемость в социальном обслуживании".

Жюри по компетенции состояло из 8 экспертов, которые оценивали работу участника по следующим критериям:

- консультирование получателя социальных услуг;
- оформление сопроводительных документов;
- определение форм социального обслуживания и видов социальных услуг в зависимости от нуждаемости;
- разработка социального проекта.

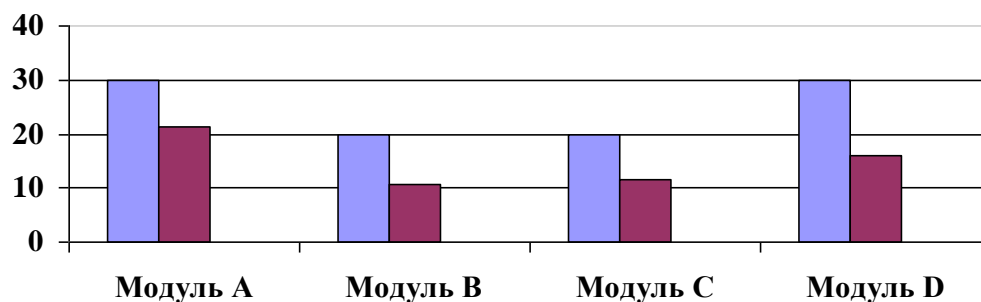
По итогам экспертной оценки в целом участники показали высокие коммуникативные навыки, а также справились с оформлением документов, решением профессиональных задач и использованием терминологии. Однако допускали ошибки при планировании времени выступления по модулю профилактики обстоятельств, обуславливающих нуждаемость в социальном обслуживании.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули			
			A	B	C	D
Максимальный балл		100,00	30,00	20,00	20,00	30,00
1	Туранцева Екатерина Денисовна	81,21	25,64	14,02	15,65	25,90
2	Алам Алдин Алина Ахмадовна	69,02	22,23	10,50	11,96	24,33
3	Глазунова Лилия Сергеевна	68,96	23,59	13,48	14,86	17,03
4	Карева Александра Николаевна	68,30	22,28	11,47	12,38	22,17
5	Прохорова Любовь Александровна	62,64	24,34	11,71	14,67	11,92
6	Беспалов Игорь Михайлович	56,92	16,85	11,56	11,83	16,68
7	Трошина Валентина Викторовна	51,97	19,00	12,51	11,26	9,20
8	Соловьёв Евгений	16,34	16,34	0,00	0,00	0,00

Алексеевич					
------------	--	--	--	--	--

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

42.Столярное дело

В Чемпионате приняли участие 6 конкурсантов, один из которых снялся с соревнований по болезни, из ГБПОУ "Семеновский индустриально-художественный техникум" и ГБПОУ "Нижегородский строительный техникум".

Конкурсное задание состояло из 3 модулей:

- модуль А "Выполнение полноразмерного чертежа";
- модуль В "Формирование соединений и сборка рамы";
- модуль С "Внешний вид и отделка".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из Московской области, а также члены жюри, состоящего из 6 экспертов, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- чертежная работа;
- соединения;
- размеры;
- внутренние соединения;
- наружные соединения;
- отделка и внешний вид;

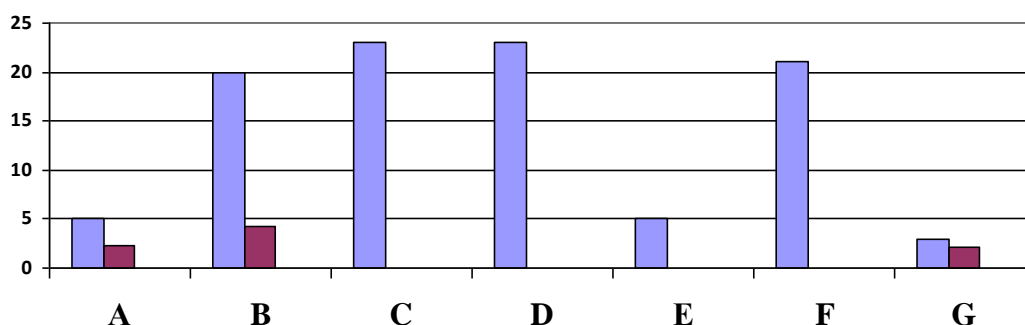
- устойчивость и зазор по периметру филенок;
- соответствие чертежу;
- соответствие размеров двери;
- материал.

По итогам экспертной оценки в целом участники справились с соединением деревянных элементов. Однако показали низкие навыки работы на станках с ручным электрифицированным инструментом.

В связи с особенностями формирования конкурсной документации по компетенции рейтинг участников представлен на основе критериев оценки (А - чертеж, В – внутренние соединения, С - наружные соединения, D - отделка и внешний вид, Е - соответствие чертежу, F - соответствие размеров, G - материал и Охрана здоровья и техника безопасности) в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Критерии						
			А	В	С	D	Е	F	G
Максимальный балл		100,00	5,00	20,00	23,00	23,00	5,00	21,00	3,00
1	Новрузов Руслан Видади	13,21	2,33	7,88	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00
2	Азиков Егор Александрович	12,88	2,16	7,72	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00
3	Панкратов Павел Вадимович	10,19	4,36	2,83	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00
4	Драгунов Игорь Александрович	9,64	2,68	1,60	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00
5	Рыжаков Марк Сергеевич	8,82	2,44	5,38	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00
6	Низовцев Михаил Андреевич	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

43. Сухое строительство и штукатурные работы

В Чемпионате приняли участие 5 конкурсантов, один из которых снялся с соревнований по болезни, из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Кулебакский металлургический колледж", ГБПОУ "Нижегородский индустриальный колледж", ГБПОУ "Нижегородский строительный техникум", ГБПОУ "Нижегородский техникум отраслевых технологий" и ГАПОУ "Перевозский строительный колледж".

Конкурсное задание состояло из 4 модулей:

- модуль А "Сборка конструкции с установкой тепло- и звукоизоляции";
- модуль В "Финишное шпаклевание с заделкой стыков и углов";
- модуль С "Фигурные гипсовые элементы";
- модуль D "Фристай - творческое задание в свободном стиле".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из Республики Татарстан, а также члены жюри, состоящего из 5 экспертов, которые оценивали работу участника по следующим критериям:

- техническое соответствие конструкции чертежу и описанию,

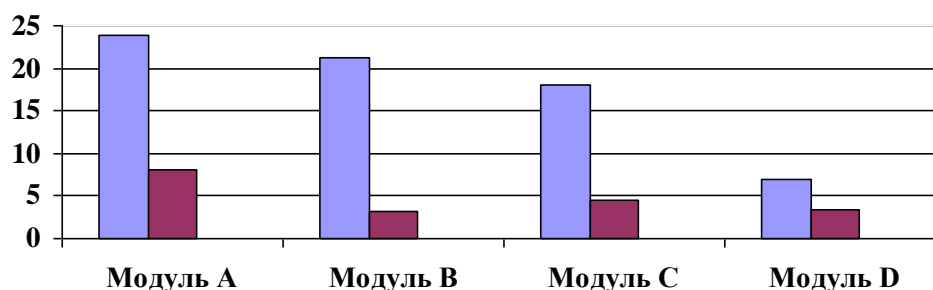
- измерения,
- перпендикулярность, вертикальность, углы,
- техника безопасности,
- соответствие шаблону,
- общее впечатление от шпаклевания,
- качество изготовления и монтажа молдинга,
- установка звукоизолирующего материала,
- качество сборки конструкции и финишная обработка углов и стыков.

По итогам экспертной оценки большинство участников выполнили сборку конструкции практически в полном объеме, установили ленты и уголки. Однако многие конкурсанты плохо планировали время выполнения задания, а также в целом выполняли работу не аккуратно с большими погрешностями. Финишное шпаклевание никто не выполнил, отсутствует понимание качества шпатлевания.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Критерии			
			А	В	С	Д
Максимальный балл		70,00	23,80	21,20	18,00	7,00
1	Старченков Дмитрий Олегович	27,58	10,83	3,70	8,89	4,16
2	Репин Денис Алексеевич	25,24	9,58	4,33	6,89	4,44
3	Слабий Илья Владимирович	21,01	10,24	5,08	2,72	2,97
4	Овчинников Валерий Геннадьевич	14,71	5,31	1,82	3,35	4,23
5	Старченко Никита Алексеевич	7,46	4,46	0,60	1,10	1,30

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (по критериям), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

44. Технологии информационного моделирования BIM

В Чемпионате приняли участие 6 команд по 2 конкурсанта в каждой из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Нижегородский строительный техникум", ГАПОУ "Перевозский строительный колледж" и ГБПОУ "Арзамасский техникум строительства и предпринимательства".

Конкурсное задание состояло из 5 модулей:

- модуль А "Планирование";
- модуль В "Информационное моделирование: архитектура и конструкции";
- модуль С "Информационное моделирование: инженерных систем и оборудования";
- модуль D "Управление проектом, координация и адаптация информационной модели";
- модуль E "Предоставление и защита проекта".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из города Нижний Новгород, а также члены жюри, состоявшего из 6 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- работа в команде;

- работа в среде общих данных;
- информационное моделирование архитектурно-строительного раздела;
- информационное моделирование раздела деревянных конструкций;
- информационное моделирование раздела железобетонных конструкций;
- информационное моделирование раздела водоснабжения и канализации;
- координация информационной модели;
- адаптация информационной модели;
- управление проектом;
- предоставление и защита проекта.

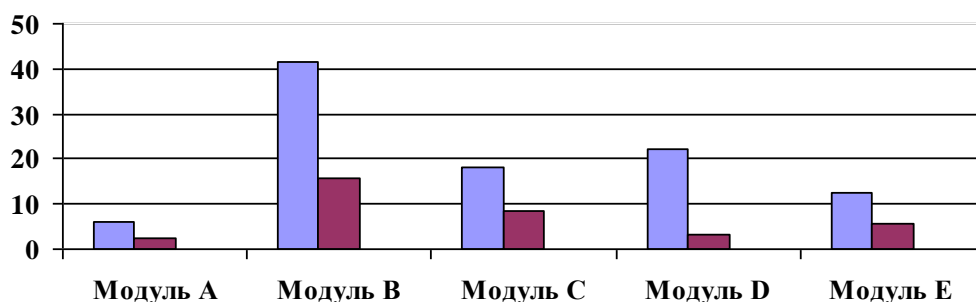
По итогам экспертной оценки в целом участники справились с модулем информационное моделирование: архитектура и конструкции, а также грамотно подготовили презентации своих проектов. Однако низкие баллы конкурсанты получили за управление проектом, координацию и адаптацию информационной модели.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули				
			A	B	C	D	E
Максимальный балл		100,00	6,00	41,50	18,00	22,00	12,50
1	Власенко Виктор Владимирович / Холина Евгения Вячеславовна	59,00	2,50	31,15	14,00	3,75	7,60
2	Новгородская Мария Викторовна / Роганов Александр Максимович	48,15	5,50	21,55	11,00	4,70	5,40
3	Семенов Сергей Юрьевич / Челноков Сергей Александрович	44,78	2,50	22,60	11,00	3,50	5,18
4	Анфилова Софья Александровна / Каразанова Арина Андреевна	37,48	2,50	19,10	6,00	4,05	5,83
5	Карклиньш Руслан Ренатович /	12,64	0,50	0,00	4,50	2,25	5,39

	Яковлев Дмитрий Иванович						
6	Зимин Александр Алексеевич / Саакян Армен Асатурович	9,62	0,00	0,00	4,00	0,00	5,62

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований происходили сбои в работе программного обеспечения для проектирования Renga. неполадки были быстро устранены, дополнительное время участникам не предоставлялось.

45. Технологии моды

В Чемпионате приняли участие 6 конкурсантов из ГБПОУ "Нижегородский индустриальный колледж" и ГБОУ ВО "Нижегородский государственный инженерно-экономический университет".

Конкурсное задание состояло из 4 модулей:

- модуль А "Технический рисунок";
- модуль В "Макетирование";
- модуль С "Конструирование, моделирование и изготовление комплекта лекал женского комбинезона";
- модуль D "Раскрой и пошив женского комбинезона".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из города Нижний Новгород, а также члены жюри, состоявшего из 7 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- эскиз;
- наличие и спецификация лекал;
- организация рабочего места;
- качество исполнения элементов женского пальто;
- соблюдение техники безопасности при работе с инструментами;
- техника безопасности при работе на оборудовании;
- дизайн;
- соответствие техническому рисунку;
- работа с тканью, материалом;
- внешний вид изделия.

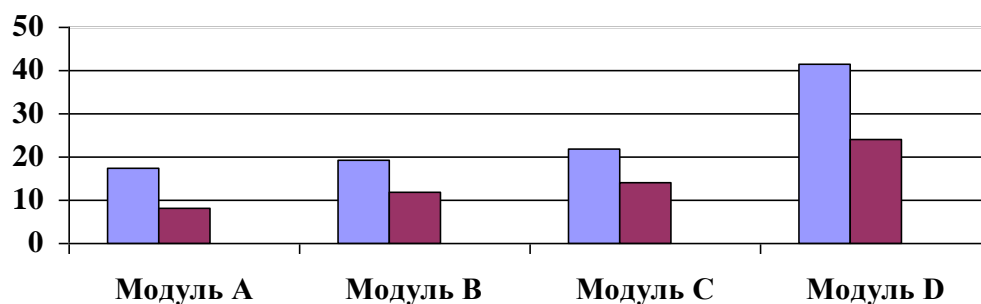
По итогам экспертной оценки в целом участники справились с макетированием, созданием и маркировкой лекал. Однако допускали много ошибок при создании технического рисунка.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули			
			А	В	С	Д
Максимальный балл		100,00	17,45	19,35	21,70	41,50
1	Тихонова Татьяна Александровна	64,32	6,57	12,84	15,43	29,48
2	Кузнецова Алена Сергеевна	62,57	9,79	13,42	17,00	22,36
3	Старостина Ольга Юрьевна	62,38	8,87	13,24	11,73	28,54
4	Образцова Анна Владимировна	57,87	8,91	11,29	15,57	22,10
5	Родионова Марина Сергеевна	51,33	6,00	8,95	10,98	25,40
6	Титова Юлия	49,51	7,93	12,02	14,03	15,53

Сергеевна					
-----------	--	--	--	--	--

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

46. Токарные работы на станках с ЧПУ

На основании пункта 6.2 приказа министерства образования, науки и молодежной политики Нижегородской области от 14.09.2021 №316-01-63-2209/21 и с учетом требований движения WorldSkills Russia были организованы отборочные соревнования по компетенции среди представителей 8 образовательных организаций региона. В результате участниками Чемпионата стали 5 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Арзамасский коммерческо-технический техникум", ГБПОУ "Арзамасский приборостроительный колледж имени П. И. Пландина", ГБПОУ "Выксунский металлургический колледж имени Александра Александровича Козерадского", ГБПОУ "Нижегородский автомеханический техникум" и ГБПОУ "Нижегородский радиотехнический колледж".

Конкурсное задание состояло из 2 модулей:

- модуль А "Изготовление 3-х сборочных единиц из материала - Сталь";
- модуль В "Изготовление одной детали из материала Д16Т".

Жюри состояло из 5 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

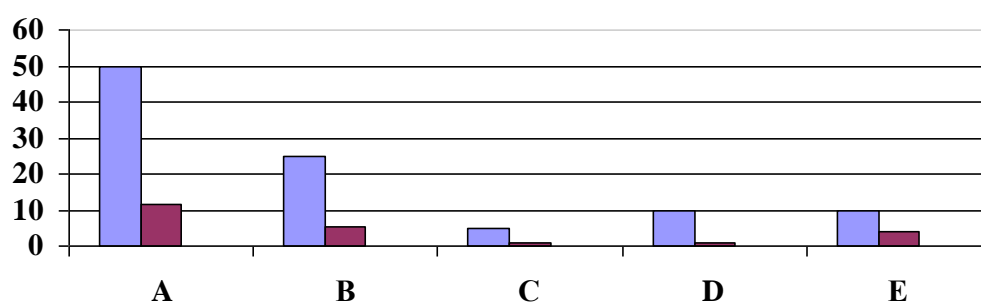
- выполнение основных размеров;
- выполнение второстепенных размеров;
- шероховатости поверхностей;
- выполнение элементов;
- соответствие чертежам;
- штрафные элементы.

По итогам экспертной оценки в целом участники справились с правильной установкой инструмента. Однако конкурсанты не справились со сборкой и попаданием в основные и второстепенные размеры изделия. Получили штрафные баллы.

В связи с особенностями формирования конкурсной документации по компетенции рейтинг участников представлен на основе критериев оценки (А - выполнение основных размеров, В – выполнение второстепенных размеров, С - шероховатости поверхностей, D - выполнение элементов, Е - штрафы) в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Критерии				
			А	В	С	D	Е
Максимальный балл		100,00	50,00	25,00	5,00	10,00	10,00
1	Трошков Кирилл Алексеевич	47,26	25,30	11,15	2,00	3,31	5,50
2	Зарезов Иван Андреевич	24,49	11,00	8,40	0,00	0,99	4,10
3	Шавин Андрей Михайлович	15,28	8,20	3,30	0,25	0,33	3,20
4	Макаренков Александр Сергеевич	13,50	7,05	1,65	1,60	0,00	3,20
5	Зелинский Дмитрий Алексеевич	12,98	6,05	2,75	0,25	0,33	3,60

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

47. Туризм

В Чемпионате приняли участие 5 команд по 2 участника в каждой, двое из которых снялись с соревнований по болезни, из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Нижегородский колледж малого бизнеса" ГБПОУ "Семеновский индустриально-художественный техникум" и ГБПОУ "Сокольский техникум индустрии сервиса и предпринимательства".

Конкурсное задание состояло из 6 модулей:

- модуль А "Оформление и обработка заказа клиента по подбору пакетного тура";
- модуль В "Работа с возражениями туриста";
- модуль С "Формирование и обоснование нового туристского продукта";
- модуль D "Технология продаж и продвижение турпродукта";
- модуль Е "Разработка программы тура по заказу клиента";
- Модуль F "Специальное задание".

Жюри состояло из 6 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

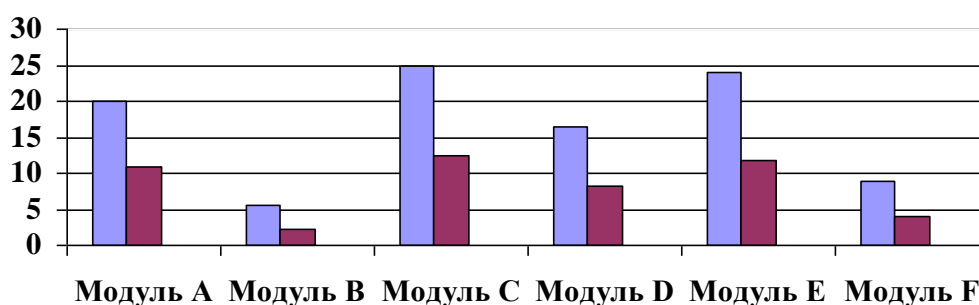
- общая характеристика программы пакетного тура в соответствии с заданными критериями;
- основной (обязательный) комплекс услуг по пакетному туру;
- туристские формальности;
- оформление коммерческого предложения на поездку;
- составление калькуляции стоимости туристского продукта;
- заполнение договора между турагентом и туристом качество презентации;
- использование алгоритма работы с возражениями туриста;
- использование навыков делового общения в работе с возражениями туристов;
- выбор и обоснование транспортных услуг туристам;
- выбор и обоснование услуг по размещению туристов;
- выбор и обоснование услуг по организации питания туристов;
- выбор и обоснование экскурсионных услуг;
- организация интерактивных программ и предложенные аттракции в местах пребывания;
- выбор и обоснование дополнительных услуг;
- расчет себестоимости и стоимости туристского;
- обслуживания по программе тура;
- заполнение технологической карты туристского путешествия;
- общая информация о разработчике турпродукта;
- конкурентное преимущество турпродукта;
- полнота разработки программы продвижения нового турпродукта;
- заполнение брифа (задания) для рекламного агентства;
- разработка и демонстрация макета логотипа и слогана туристского продукта;
- общая характеристика программы тура на заказ в соответствии с запросом туристов;
- специальное задание;
- разработка и оформление памятки туристу.

По итогам экспертной оценки в целом участники справились с предоставлением необходимой информации и оценкой ее характеристик, ведением деловой переписки, расчетами. Однако особенные затруднения возникли при предоставлении полной информации, а также заполнении документов.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули					
			A	B	C	D	E	F
Максимальный балл		100,00	20,00	5,50	25,00	16,50	24,00	9,00
1	Кочетова Виктория Александровна / Сущикова Варвара Алексеевна	69,16	14,63	3,43	18,59	11,51	15,69	5,31
2	Желина Полина Сергеевна / Кузнецова Татьяна Алексеевна	64,16	14,03	1,97	17,69	11,31	14,88	4,28
3	Гусев Антон Станиславович / Чернигина Елизавета Владимировна	50,00	12,18	1,97	9,64	8,37	13,90	3,94
4	Варегин Илья Михайлович / Уткин Максим Антонович	33,93	8,62	1,97	8,54	5,59	6,50	2,71
5	Короткова Светлана Андреевна / Корочкина Виктория Олеговна	31,17	5,36	1,97	7,43	4,72	8,25	3,44

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

48. Управление**ЛОКОМОТИВОМ**

В Чемпионате приняли участие 6 конкурсантов, один из которых снялся с соревнований по болезни, из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Нижегородский техникум транспортного обслуживания и сервиса" и ФГБОУ ВО "Самарский государственный университет путей сообщения" - филиал в городе Нижнем Новгороде по среднему образованию.

Конкурсное задание состояло из 6 модулей:

- модуль А "Выполнение кейса по ситуационным задачам";
- модуль В "Ведение грузового поезда на тренажере";
- модуль С "Ведение пассажирского поезда на тренажере";
- модуль D "Проверка действия тормозного оборудования";
- модуль Е "Приемка и эксплуатация подвижного состава";
- модуль F "Охрана труда".

Жюри по компетенции состояло из 6 экспертов, которые оценивали работу участника по следующим критериям:

- выполнение кейса по ситуационным задачам;
- приведение локомотива в рабочее состояние;
- сокращенное опробование тормозов, проверка справки об обеспечении поезда тормозами и их исправном действии;
- регламент переговоров;
- ведение поезда и соблюдение правил технической эксплуатации;
- управление локомотивом;
- управление тормозами поезда;
- проверка действия тормозов в пути следования;
- эксплуатация приборов безопасности;
- действия в нештатной ситуации при погасшем проходном светофоре на перегоне;
- действия в нештатной ситуации при сбое кодов на белый;
- действия в нештатной ситуации при проходном красном светофоре;

- действия в нештатной ситуации при внезапно возникшем месте препятствия;

- действия в нештатной ситуации при отправлении поезда при запрещающем показании;

- проверка действия тормозного оборудования;

- выполнение полного опробования тормозов грузового поезда;

- выполнение полного опробования тормозов пассажирского поезда;

- приемка и эксплуатация подвижного состава;

- оказание первой доврачебной помощи при поражении электрическим током;

- оказание первой доврачебной помощи при артериальном кровотечении;

- оказание первой доврачебной помощи при венозном кровотечении;

- оказание первой доврачебной помощи при переломе верхней конечности;

- оказание первой доврачебной помощи при переломе нижней конечности.

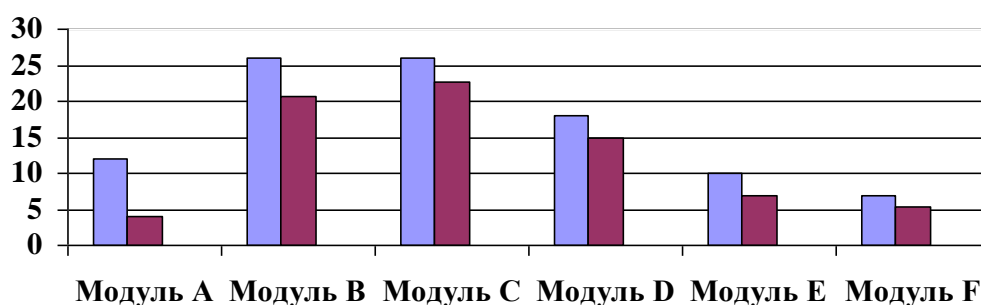
По итогам экспертной оценки все участники продемонстрировали хорошие знания приемки и эксплуатации подвижного состава, а также ведения поездов. Однако допускали грубые ошибки при выполнении кейса по ситуационным задачам и проверки тормозного оборудования.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули					
			A	B	C	D	E	F
Максимальный балл		100,00	12,00	26,00	26,00	18,00	10,00	7,00
1	Кувшинов Владислав Евгеньевич	80,10	7,20	22,00	22,90	15,00	6,00	7,00
2	Лысяков Александр Сергеевич	75,30	3,60	21,40	21,80	15,00	7,50	6,00
3	Потехин Сергей Александрович	74,80	2,40	20,40	23,00	16,20	6,00	6,80
4	Барсков Андрей Олегович	74,10	3,60	20,30	22,80	14,40	9,00	4,00
5	Кундрюков	67,90	3,60	18,90	22,80	13,80	6,00	2,80

	Никита Сергеевич							
6	Курицын Максим Алексеевич	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

49.Физическая культура, спорт и фитнес

В Чемпионате приняли участие 6 конкурсантов из ГБПОУ "Дзержинский педагогический колледж" и ГБПОУ "Лукояновский педагогический колледж им. А. М. Горького".

Конкурсное задание состояло из 4 модулей:

- модуль А "Разработка индивидуальной программы здоровья";
- модуль В "Организация учебно-тренировочной деятельности с занимающимися";
- модуль С "Преподавание физической культуры по основным общеобразовательным программам в дистанционном формате";
- модуль D "Организация и проведение регламентированных групповых тренировок для населения разного уровня физической подготовленности".

Жюри по компетенции состояло из 7 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

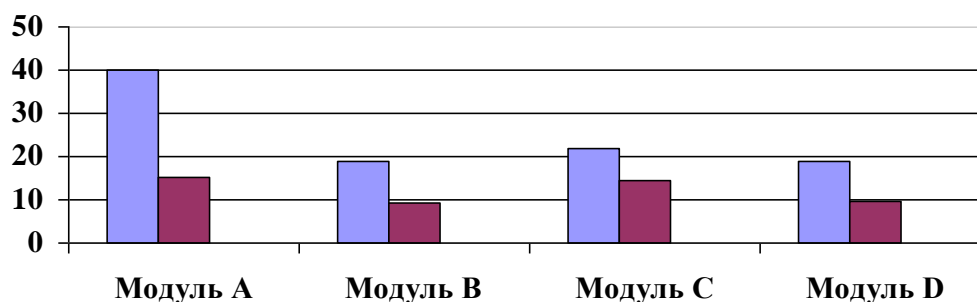
- проведение анкетирования и тестирования клиента;
- проведение оценки состояния опорно-двигательного аппарата клиента;
- разработка индивидуальной программы здоровья;
- проведение консультации по использованию клиентом индивидуальной программы здоровья;
- организация учебно-тренировочной деятельности с занимающимися;
- преподавание физической культуры по основным общеобразовательным программам в дистанционном;
- организация и проведение регламентированных групповых тренировок для населения разного уровня.

По итогам экспертной оценки все участники организовали и провели занятия учебной, оздоровительной и тренировочной направленности для разных возрастных групп населения, соответствующие содержанию и заявленной цели. Однако конкурсанты допускали недочеты в организации фрагмента занятия и индивидуальной тренировки, а именно: соблюдение техники безопасности при проведении упражнений; не правильно дозировалась нагрузка; в недостаточной степени показали владение техническим оборудованием.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули			
			A	B	C	D
Максимальный балл		100,00	40,00	19,00	22,00	19,00
1	Бабушкина Светлана Михайловна	58,51	19,32	13,37	16,53	9,29
2	Шибанова Валерия Алексеевна	55,19	14,75	11,54	17,30	11,60
3	Задорожнева Мария Евгеньевна	49,45	16,77	7,42	14,89	10,37
4	Шурыгина Татьяна Андреевна	49,26	17,01	9,17	12,68	10,40
5	Баженов Максим Михайлович	40,97	11,56	9,38	12,29	7,74
6	Габдрахманов Равиль Радионович	36,96	11,44	5,27	12,16	8,09

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

50. Финансы

В Чемпионате приняли участие 5 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Ардатовский аграрный техникум", ГБПОУ "Арзамасский коммерческо-технический техникум", ГБПОУ "Сосновский агропромышленный техникум" и ЧПОУ "Нижегородский экономико-технологический колледж".

Конкурсное задание состояло из 3 модулей:

- модуль А "Организация работы";
- модуль В "Анализ, планирование и контроль";
- модуль С "Формулирование выводов и предложений".

Жюри по компетенции состояло из 6 экспертов, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- организация работы;
- сбор и обработка исходных данных;
- разработка алгоритма анализа;
- выбор метода расчета, формулы;
- формирование аналитических таблиц;

- использование программного обеспечения;
- арифметическая правильность расчета;
- формулирование аналитических результатов и выводов;
- формулирование предложений по улучшению деятельности и предотвращению рисков.

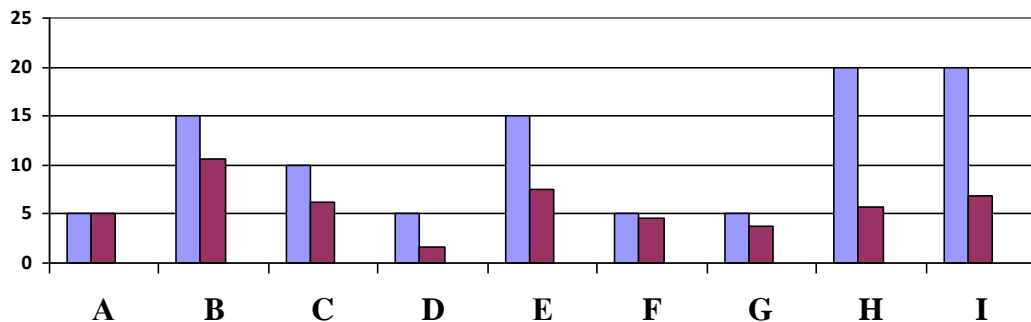
По итогам экспертной оценки в целом участники показали высокие навыки владения бухгалтерской, статистической отчетностью, законодательными и нормативными актами. При решении поставленных задач уверенно применяли программное обеспечение, использовали информационные справочно-правовые системы. Однако конкурсанты допускали ошибки при выборе метода для оценки конкретного объекта, построении аналитических таблиц, формулировании полученных аналитических результатов и выводов.

В связи с особенностями формирования конкурсной документации по компетенции рейтинг участников представлен на основе критериев оценки (А - безопасность, В - сбор и обработка исходных данных, С - разработка алгоритма анализа, D - выбор метода расчета, формулы, Е - формирование аналитических таблиц, F - использование программного обеспечения, G - арифметическая правильность расчета, Н - формулирование аналитических результатов и выводов, I - формулирование предложений по улучшению деятельности и предотвращению рисков) в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Критерии								
			А	В	С	D	Е	F	G	Н	I
Максимальный балл		100,00	5,00	15,00	10,00	5,00	15,00	5,00	5,00	20,00	20,00
1	Васькин Роман Дмитриевич	67,05	5,00	11,50	6,17	3,00	10,01	5,00	5,00	10,64	10,73
2	Майоров Леонид Романович	59,85	5,00	11,44	6,17	2,00	8,59	4,00	5,00	7,79	9,86
3	Стельнова Дарья Сергеевна	59,45	5,00	11,12	6,17	2,00	7,85	5,00	5,00	5,48	11,83
4	Шевякова Анжелика	37,77	5,00	9,67	6,17	1,00	5,43	4,00	2,00	3,67	0,83

	Сергеевна										
5	Морозова Надежда Владимировна	35,69	5,00	9,67	6,17	0,00	5,60	5,00	2,00	1,42	0,83

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

51.Художественная роспись по дереву

В Чемпионате приняли участие 8 конкурсантов из ГБПОУ "Семеновский индустриально-художественный техникум" и ГБПОУ ПО "Псковский политехнический колледж".

Конкурсное задание состояло из 3 модулей:

- модуль А "Выполнение хохломской росписи на деревянном изделии (бочонок, размер 190*140 мм)";
- модуль В "Выполнение росписи на токарном изделии (матрешка, размер 190*100 мм) с введением на платке элементов из "черного ящика";
- модуль С "Выполнение традиционной росписи с введением в орнамент элементов обогащения (птицы, рыбы, бабочки, кони и др.) на тарелке-панно размером 21*250 мм".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из города Семенов Нижегородской области, а также члены

жюри, состоявшего из 8 экспертов, которые оценивали работу участника по следующим критериям:

- операции хохломской росписи;
- композиция хохломской росписи;
- технология хохломской росписи;
- разживка и намалёвка;
- декорирование изделия;
- работа с электрическими приборами;
- подготовительные работы хохломской росписи и гигиена;
- презентация модуля А;
- операции росписи на токарном изделии (матрёшка);
- построение композиции на токарном изделии (матрёшка);
- разживка и намалёвка на токарном изделии (матрёшка);
- декорирование токарного изделия (матрёшка);
- подготовительные работы на токарном изделии (матрёшка) и гигиена;
- презентация модуля В;
- операции традиционной росписи;
- композиция традиционной росписи;
- технология традиционной росписи;
- декорирование изделия традиционной росписи;
- подготовительные работы традиционной росписи и гигиена;
- презентация модуля С.

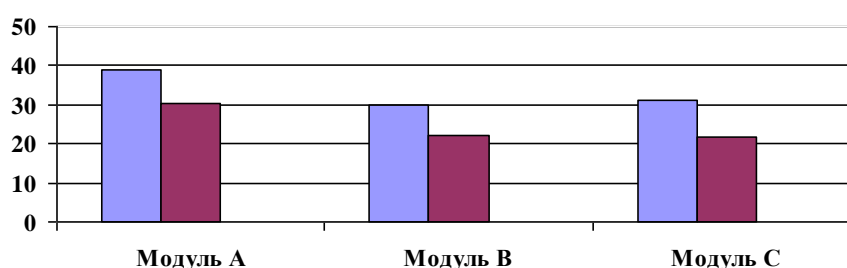
По итогам экспертной оценки в целом участники уложились в тайминг и получили высокие оценки за качество выполнения изделий. В тоже время допущены ошибки по распределению главных и дополнительных элементов по ведущей композиционной линии.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули		
			А	В	С

Максимальный балл		100,00	39,00	30,00	31,00
1	Шипулина Надежда Александровна	86,92	34,92	25,17	26,83
2	Сидорова Екатерина Александровна	86,49	35,33	26,33	24,83
3	Аргышева Елизавета Игоревна	77,51	30,42	23,83	23,26
4	Поляшова Ольга Алексеевна	76,67	31,92	21,49	23,26
5	Иванова Виктория Александровна	70,17	27,50	20,33	22,34
6	Фролова Анастасия Александровна	66,25	28,17	19,99	18,09
7	Лапшина Анастасия Леонидовна	64,92	27,17	20,24	17,51
8	Патрушев Михаил Владимирович	64,09	27,92	19,41	16,76

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

52.Цифровой модельер

В Чемпионате приняли участие 5 конкурсантов из ГБОУ ВО "Нижегородский государственный инженерно-экономический университет".

Конкурсное задание состояло из 5 модулей:

- модуль А "3D Сканирование";
- модуль В "Разработка цифровых лекал";
- модуль С "Создание 3D структуры материала";

- модуль D "Виртуальная сборка костюма";
- модуль E "Визуализация, 3D показ".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из Республики Татарстан, а также члены жюри, состоящего из 6 экспертов, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- 3D сканирование;
- разработка цифровых лекал;
- создание 3D структуры материала;
- виртуальная сборка костюма;
- визуализация;
- 3D показ.

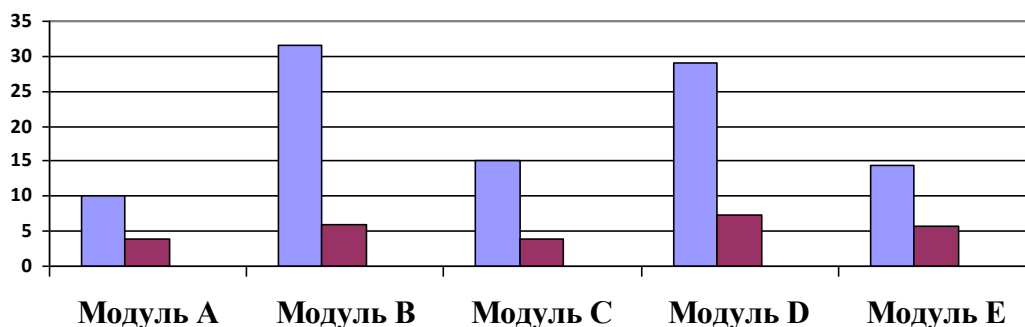
По итогам экспертной оценки в целом участники справились с проведением измерений и изготовлением комплекта лекал, со сборкой готовых изделий. Однако у конкурсантов плохо отработаны навыки работы с текстурой и материалом, с правильным сохранением файлов, с посадкой изделия на аватар.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули				
			A	B	C	D	E
Максимальный балл		100,00	10,00	31,50	15,00	29,00	14,50
1	Евдокимова Елизавета Вячиславовна	41,68	5,10	12,60	7,07	9,15	7,76
2	Гришуткина Мария Геннадиевна	35,58	4,45	6,40	3,91	14,42	6,40
3	Шестопалова Василиса Анатольевна	21,08	4,43	3,91	4,13	4,54	4,07
4	Мурзина Ксения Сергеевна	18,90	2,84	5,25	2,33	3,25	5,23
5	Сержантова Полина Александровна	15,49	2,30	2,00	1,58	5,00	4,61

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено

максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований произошел сбой сервера, вследствие чего зависла программа для выполнения заданий. Проблема была быстро устранена. При этом задержка компенсировалась участникам в виде продления времени для выполнения задания.

53. Экспедирование грузов

В Чемпионате приняли участие 5 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Нижегородский автотранспортный техникум", ГБПОУ "Нижегородский Губернский колледж", ГБПОУ "Павловский автомеханический техникум им. И. И. Лепсе", ГБПОУ "Нижегородский политехнический колледж имени Героя Советского Союза Руднева А.П." и ГБПОУ "Сокольский техникум индустрии сервиса и предпринимательства".

Конкурсное задание состояло из 6 модулей:

- модуль А "Расчет стоимости международных грузоперевозок различными видами транспорта";
- модуль В "Обработка жалоб";
- модуль С "География";
- модуль D "Подготовка и проведение бизнес-презентации";
- модуль E "План погрузки";
- модуль F "Подготовка коммерческих предложений".

Жюри состояло из 5 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- авиационный фрахт;
- морской фрахт;
- автомобильный фрахт;
- жалоба клиента - по телефону;
- жалоба клиента - письменная;
- география: контурная карта;
- география: страны;
- проведение презентации;
- визуальный стиль презентации;
- заполнение коммерческих документов;
- заполнение транспортных документов;
- продажа по телефону;
- расчет морского фрахта (Мадрид - Валенсия - Новороссийск - Москва);
- расчет морского фрахта (Мадрид - Бильбао - Санкт-Петербург - Москва);
- расчет авиафрахта, прямой рейс (Варшава - Москва);
- расчет авиафрахта, транзитный рейс (Варшава - Москва);
- расчет автомобильного фрахта, FTL (Варшава - Москва);
- расчет автомобильного фрахта, LTL (Варшава - Москва);
- сопроводительное письмо (КП морской фрахт);
- сопроводительное письмо (КП авиа/автомобильный фрахт).

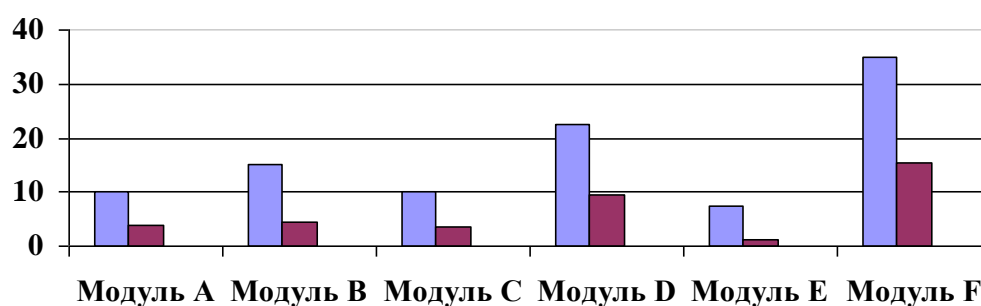
По итогам экспертной оценки в целом участники справились с интерактивной частью модулей, а именно: телефонные звонки и работа с жалобами. Однако затруднения возникли с модулем по географии, а также с внимательностью при ознакомлении с заданием.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули					
			A	B	C	D	E	F
Максимальный балл		100,00	10,10	15,10	10,00	22,40	7,40	35,00
1	Васильева Юлия Дмитриевна	58,15	7,90	6,67	4,48	13,18	2,70	23,22

2	Цымбалова Ирина Сергеевна	41,11	3,75	3,87	2,64	10,08	0,00	20,77
3	Ретин Андрей Сергеевич	38,62	5,85	3,24	5,84	9,15	0,90	13,64
4	Митюшкина Диана Андреевна	29,92	1,15	5,92	1,92	7,99	0,30	12,64
5	Вершинин Роман Евгеньевич	21,89	1,05	2,07	3,04	7,33	1,50	6,90

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

54. Эксплуатация судов водного транспорта

В Чемпионате приняли участие 6 команд по 2 конкурсанта в каждой из следующих образовательных организаций: ГАПОУ "Городецкий Губернский колледж", ГБПОУ "Чкаловский техникум транспорта и информационных технологий" и ФГБОУ ВО "Волжский государственный университет водного транспорта" Нижегородское речное училище им. И.П. Кулибина.

Конкурсное задание состояло из 6 модулей:

- модуль А "Морское судоходство";
- модуль В "Судоходство на внутренних водных путях";
- модуль С "Техническое обслуживание судовых энергетических установок";
- модуль D "Ремонт судового оборудования";

- модуль Е "Борьба за живучесть судна и оказание первой помощи пострадавшим";

- модуль F "Такелажные работы".

Жюри по компетенции состояло из 16 экспертов, которые оценивали работу участника по следующим критериям:

- маневрирование и управление судном;
- графическое счисление пути с определением местоположения судна;
- подготовка к началу движения;
- управление судном (составом);
- окончание рейса, постановка состава на якорь;
- замена компрессионных и маслосъемного колец на поршне;
- регулировка тепловых зазоров приводов клапанов;
- проверка и регулировка давления впрыска форсунки;
- окончание работы;
- разборка насоса;
- сборка насоса;
- экипировка в боп;
- выполнение рабочей проверки и включение в изолирующие дыхательные аппараты;
- эстафета с элементами пожарно-прикладного спорта;
- оказание первой помощи пострадавшему;
- вязание морских узлов;
- плетение огона на шестипрядном стальном канате простым способом;
- плетение огона на синтетическом (растительном) канате.

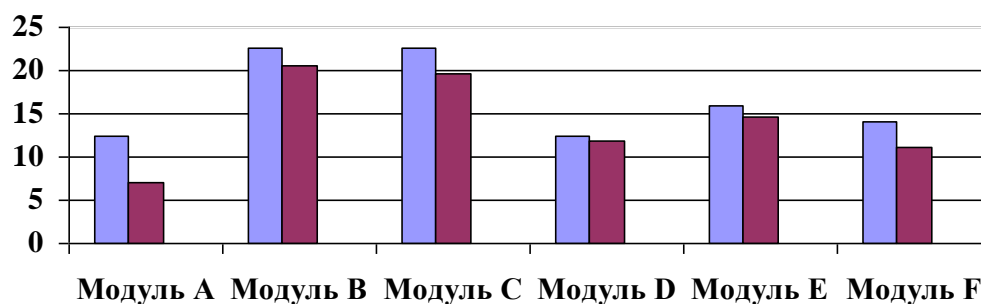
По итогам экспертной оценки участники справились с управлением транспортным средством на специальном тренажере, а также ремонтом судового оборудования. Однако допускали ошибки при выполнении такелажных работ.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули
---	-----	-------	--------

			A	B	C	D	E	F
Максимальный балл		100,00	12,50	22,50	22,50	12,50	16,00	14,00
1	Кудрявцев Егор Геннадьевич / Романычев Евгений Валерьевич	98,50	12,20	22,50	22,50	12,50	15,80	13,00
2	Мишин Егор Дмитриевич / Ушаков Максим Сергеевич	95,50	10,50	22,00	22,00	12,50	15,50	13,00
3	Абрамов Дмитрий Сергеевич / Комаров Максим Сергеевич	87,00	8,30	21,10	19,00	11,60	14,80	12,20
4	Демин Дамир Сергеевич / Ясников Алексей Сергеевич	83,70	6,80	20,40	20,70	11,50	13,30	11,00
5	Клячин Аркадий Александрович / Чистяков Михаил Романович	77,20	4,50	18,50	15,70	12,20	14,70	11,60
6	Лукин Алексей Евгеньевич / Сташкевич Александр Владиславович	68,15	0,00	19,20	18,40	10,45	14,20	5,90

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

55. Эксплуатация сельскохозяйственных машин

На основании пункта 6.2 приказа министерства образования, науки и молодежной политики Нижегородской области от 14.09.2021 №316-01-63-2209/21 и с учетом требований движения WorldSkills Russia были организованы отборочные соревнования по компетенции среди представителей 15 образовательных организаций региона. В результате участниками Чемпионата стали 5 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Сеченовский агротехнический техникум", ГБПОУ "Починковский сельскохозяйственный техникум", ГБПОУ "Шатковский агротехнический техникум", ГБПОУ "Шахунский колледж аграрной индустрии" и ГБПОУ "Лукояновский Губернский колледж".

Конкурсное задание состояло из 5 модулей:

- модуль А "Электрооборудование и электроника";
- модуль В "Двигатель";
- модуль С "Механический привод";
- модуль D "Гидравлика";
- модуль Е "Комплектование пахотного агрегата".

Жюри состояло из 6 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- устранение неисправностей и диагностика электрооборудования трактора;
- настройка систем точного земледелия;
- устранение неисправностей и техническое обслуживание системы питания;
- двигатель (механическая часть);
- сборка и диагностирование гидропривода на учебном стенде;
- устранение неисправностей и обслуживание гидросистемы трактора.

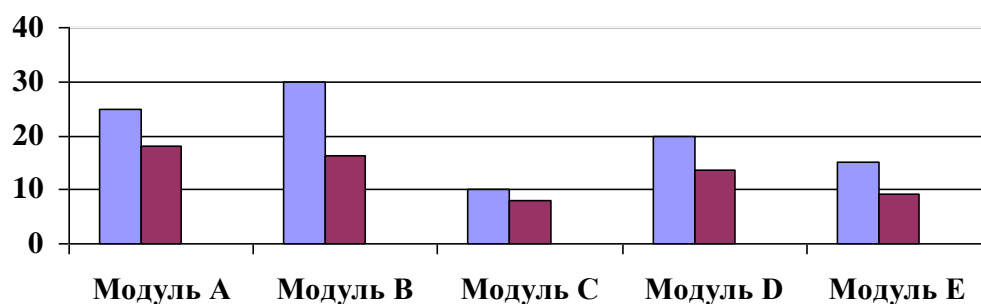
По итогам экспертной оценки в целом участники справились с ремонтом системы электрооборудования, двигателя и гидравлической цепи, соблюдали технику безопасности. Однако конкурсанты допускали ошибки при заполнении документов (ведомостей), использовании специальных инструментов (нутрометр, динамометрический ключ), а также при проведении замеров.

Рейтинг участников по компетенции представлен в таблице

ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Модули				
			A	B	C	D	E
Максимальный балл		100,00	25,00	30,00	10,00	20,00	15,00
1	Шарапов Владимир Алексеевич	86,25	23,25	22,60	9,20	18,30	12,90
2	Сахаров Егор Алексеевич	77,00	21,05	18,80	9,25	18,30	9,60
3	Данилов Александр Владимирович	75,05	18,60	18,70	8,70	17,20	11,85
4	Сорокин Юрий Юрьевич	48,45	14,35	13,30	6,20	8,30	6,30
5	Тарасов Андрей Александрович	39,10	12,60	8,60	6,40	6,30	5,20

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

56. Электромонтаж

На основании пункта 6.2 приказа министерства образования, науки и молодежной политики Нижегородской области от 14.09.2021 №316-01-63-2209/21 и с учетом требований движения WorldSkills Russia были организованы отборочные соревнования по компетенции среди представителей 12 образовательных организаций региона. В результате участниками Чемпионата

стали 5 конкурсантов из следующих образовательных организаций: ГБПОУ "Выксунский металлургический колледж имени Александра Александровича Козерадского", ГБПОУ "Саровский политехнический техникум имени дважды Героя Социалистического труда Бориса Глебовича Музрукова", ГБПОУ "Дзержинский технический колледж", ГБПОУ "Нижегородский политехнический колледж имени Героя Советского Союза Руднева А.П." и ГБПОУ "Кулебакский металлургический колледж".

Конкурсное задание состояло из 3 модулей:

- модуль А "Монтаж, коммутация, программирование электроустановки";
- модуль В "Поиск неисправностей";
- модуль С "Программирование KNX".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из города Выксы Нижегородской области, а также члены жюри, состоявшего из 8 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

- организация работы;
- коммуникативные и межличностные навыки общения;
- настройка новых инновационных систем;
- планирование и проектирование работ;
- монтаж;
- проверка, отчетность и ввод в эксплуатацию;
- эксплуатация, поиск и ремонт неисправностей;
- распределительный щит освещения;
- распределительный щит учетный;
- проводники и подключения в оборудовании;
- судейская оценка;
- проверка работы электрической установки.

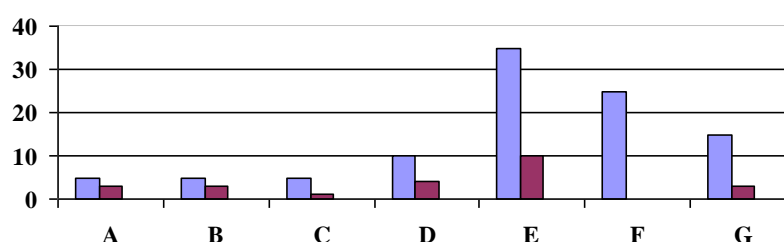
По итогам экспертной оценки участники успешно справились с непосредственным монтажом элементов на поверхности, допустив при этом

небольшие отклонения от монтажной схемы. Однако конкурсанты почти все не справились с программированием и поиском неисправностей.

В связи с особенностями формирования конкурсной документации по компетенции рейтинг участников представлен на основе критериев оценки (А - организация работы, В - коммуникативные и межличностные навыки общения, С - настройка новых инновационных систем, D - планирование и проектирование работ, Е - монтаж, F - проверка, отчетность и ввод в эксплуатацию, G - эксплуатация, поиск и ремонт неисправностей):

№	ФИО	ИТОГО	Критерии						
			А	В	С	D	Е	F	G
Максимальный балл		100,00	5,00	5,00	5,00	10,00	35,00	25,00	15,00
1	Егорова Кристина Дмитриевна	34,99	3,20	3,11	4,40	4,40	15,88	0,00	4,00
2	Кригер Владимир Сергеевич	27,95	3,10	3,11	0,90	3,20	12,64	0,00	5,00
3	Лобанов Егор Алексеевич	21,70	3,90	3,00	0,00	3,20	8,60	0,00	3,00
4	Дахно Александр Дмитриевич	19,16	2,80	3,00	0,00	4,40	8,96	0,00	0,00
5	Волков Тимофей Владимирович	16,36	1,80	3,11	0,00	4,40	4,05	0,00	3,00

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (помодульно), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.

57.Ювелирное дело

В Чемпионате приняли участие 7 конкурсантов из ГБПОУ "Павловский техникум народных художественных промыслов России".

Конкурсное задание состояло из 3 модулей:

- модуль А "Изготовление основного компонента изделия. Выполнение 6 эскизов креативного элемента";

- модуль В "Изготовление дополнительного компонента изделия. Выполнение 2 эскизов креативного элемента";

- модуль С "Изготовление креативного элемента и финальная сборка в готовое изделие. Выполнение финального эскиза".

Экспертами на площадке выступали: сертифицированный эксперт WorldSkills Russia из города Павлово Нижегородской области, а также члены жюри, состоявшего из 7 человек, которые оценивали работу участников по следующим критериям:

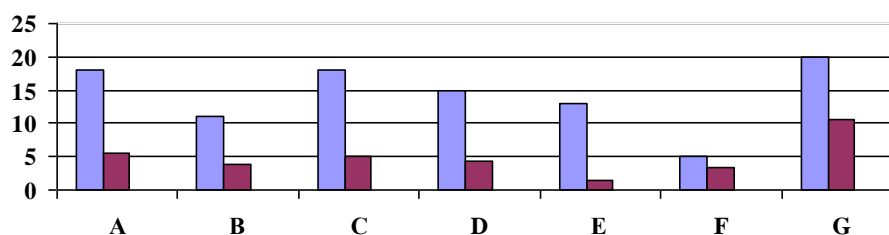
- соответствие чертежу;
- выпилка и ажур-разделка;
- пайка;
- обработка поверхности;
- соответствие размерам;
- завершенность задания;
- дизайн и креатив.

По итогам экспертной оценки в целом участники справились с изготовлением и сборкой компонентов изделия. Однако низкие баллы получили за креативность.

В связи с особенностями формирования конкурсной документации по компетенции рейтинг участников представлен на основе критериев оценки (А - соответствие чертежу, В - выпилка, С - пайка, D – работа с поверхностью, Е - соответствие размерам, F - завершенность задания, G - креатив) в таблице ниже:

№	ФИО	ИТОГО	Критерии						
			A	B	C	D	E	F	G
Максимальный балл		100,00	18,00	11,00	18,00	15,00	13,00	5,00	20,00
1	Яровой Никита Андреевич	49,29	8,31	4,47	8,91	6,77	2,30	4,50	14,03
2	Киселева Ксения Дмитриевна	42,22	6,12	5,25	5,83	3,48	3,00	4,25	14,29
3	Гребнева Мария Евгеньевна	36,18	5,62	3,59	4,39	4,70	1,55	5,00	11,33
4	Рябков Серафим Александрович	34,24	6,04	3,84	4,66	4,59	2,45	5,00	7,66
5	Помазов Егор Сергеевич	31,81	5,18	3,01	4,89	3,68	1,40	2,75	10,90
6	Катков Даниил Андреевич	24,00	4,44	3,53	3,74	4,51	0,00	1,25	6,53
7	Миронова Ирина Алексеевна	19,79	2,34	2,77	2,08	2,57	0,00	0,75	9,28

Графическое представление среднего значения уровня выполнения конкурсного задания участниками (по критериям), где светлым цветом выделено максимальное количество баллов, которое могли набрать участники, а темным – фактическое значение:



Во время проведения соревнований технических неполадок не выявлено.